

2024 年度 診療報酬・介護報酬改定等に向けた訪問看護実態調査

令和 5 年 3 月

公益社団法人 日本看護協会

目次

第Ⅰ章 調査概要	1
1. 調査概要	1
1) 調査の目的	1
2) 調査の方法	1
(1) 調査対象	1
(2) 調査方法	1
(3) 調査期間	1
(4) 調査項目	1
3) 回収状況	2
第Ⅱ章 調査結果	3
1. 事業所の属性	3
1) 都道府県	3
2) 所在地	3
3) 開設年	4
4) 設置主体	4
5) 併設する施設・事業所	5
6) サテライト事業所の有無とサテライト事業所の有無と事業所数	6
7) 訪問対象としている地域への事業所からのおよその距離	8
8) 事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への訪問手段と移動時間	9
2. 事業所の体制	11
1) 事業所の従事者数	11
(1) 従事者数	11
(2) 看護職員数	12
(3) 職種別の従事者数	14
2) 事業所の管理者が保有している資格等	15
3) 給与	16
3. 事業所の看護職員の夜間勤務体制	19
1) 看護職員の夜間の勤務体制	19
2) 一晩あたりの看護職員のオンコールの対応体制	20
3) 1か月間でオンコールを担当した看護職員数	21
4) 1か月間でオンコール対応をした延べ回数	22
5) 1か月間で緊急訪問をした延べ回数	23
6) 夜間・休日対応とその体制に関する課題	24
4. 事業所の2022年8月中の保険サービスの提供状況	27
1) 介護保険（要介護度別）、医療保険別の利用者数	27
(1) 全利用者数	27
(2) 介護保険法による訪問看護の利用者数	27

(3) 介護予防訪問看護の利用者数（要支援1、要支援2、認定申請中）	28
(4) 介護保険法による訪問看護の利用者数（要介護1～5）	29
(5) 介護保険と医療保険との併給者数	31
(6) 健康保険法による訪問看護の利用者数及び小児訪問看護・精神科訪問看護の利用者数	31
2) 介護保険による訪問看護の加算等の届出または算定の状況（2022年8月）	32
(1) 緊急時訪問看護加算	32
(2) 特別管理加算	32
(3) ターミナルケア加算	33
(4) 看護体制強化加算	34
(5) 特別地域訪問看護加算、中山間地域等における小規模事業所加算、中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算	36
(6) ケアプランで設定された訪問回数（訪問時間）を超えて利用者負担または貴事業所の持ち出し等により、別途訪問したケースの有無（2022年6～8月）	38
3) 医療保険による訪問看護の加算等の届出または算定の状況（2022年8月）	40
(1) 24時間対応体制加算	40
(2) 特別管理加算	41
(3) ターミナルケア療養費	42
(4) 特別地域訪問看護加算	43
(5) 機能強化型訪問看護管理療養費	43
4) 介護施設や認知症グループホームに対する訪問・支援の実施の有無	47
5) 薬剤等が手元にないために訪問看護の利用者にタイムリーに対応できず症状が悪化した事例	47
(1) タイムリーに対応できず悪化した事例の有無	47
(2) 「あり」と回答した場合、医師の指示はあっても手元になかった薬剤	48
6) 利用者負担または事業所の持ち出し等による訪問	48
(1) 特別訪問看護指示書の有効期間を超えて利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問したケースの有無（2022年6～8月）	48
(2) 利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問した人数	49
(3) 利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問した利用者の状態	50
(4) 「がん以外の終末期」の利用者に対して実施した訪問看護の主な内容	51
5. 事業所の経営状況（2021年度の収支差率）	52
6. 業務効率化や労働環境整備	55
1) ICT導入による業務効率化に関する取り組み	55
2) 事業所における利用者・家族等からの暴力・ハラスメントへの対策状況	64
3) 利用者・家族等の同意が得られないために、複数名訪問看護加算が算定できなかった事例	76
7. 保険外のサービス、事業、活動等の実施状況	77
8. 専門性の高い看護師の活動	79
1) 事業所以外の認定看護師あるいは専門看護師からの支援や助言の内容	79
2) 今後、専門性の高い看護師から受けたい支援や助言	80
9. 地域の訪問看護の充実に向けた支援拠点	90
10. 今後の事業展開等	92

1) 事業規模の拡大の意向.....	92
2) 看護小規模多機能型居宅介護の併設や、看護小規模多機能型居宅介護への転換の意向	96
1 1. 訪問看護における医療事故の発生防止、再発防止への対応	99
調査票.....	101

第 I 章 調査概要

1. 調査概要

1)調査の目的

訪問看護事業所の体制の現状やケアの状況、勤務環境、報酬算定の状況等の実態を把握し、訪問看護の提供体制整備に関する政策提言や 2024 年度診療報酬・介護報酬改定等に向けた要望等に必要な基礎資料を得ることを目的とした。

2)調査の方法

(1)調査対象

全国の訪問看護事業所 6,000 か所を調査対象とした。

厚生労働省介護サービス情報公表システム掲載事業所（2022年6月時点：14,067か所）より、都道府県を単位としてデータを分割し、層化無作為抽出を行った。

(2)調査方法

事業所管理者に対して、調査協力依頼状、調査票見本、回答方法及び調査専用 WEB サイトへのログイン ID・パスワードを郵送した。回答者が調査専用 WEB サイトへアクセスし、WEB 上で回答を入力する形式とした。

(3)調査期間

2022年9月21日～10月31日

(4)調査項目

調査項目は以下の通りである。

I 事業所の属性

- 【問 1】 都道府県
- 【問 2】 所在地
- 【問 3】 開設年
- 【問 4】 開設主体
- 【問 5】 併設する施設・事業所
- 【問 6】 サテライト事業所の有無及び数
- 【問 7】 訪問対象地域（事業所からの距離）
- 【問 8】 最も時間がかかる利用者宅への移動時間

II 事業所の体制

- 【問 9】 職種別常勤換算人数、管理者の保有資格
- 【問 10】 看護職員給与

III 夜間勤務体制

- 【問 11】 主な夜間の勤務体制、オンコール対応体制
- 【問 12】 オンコール対応体制に関する課題

IV 保険サービスの提供状況

- 【問 13】 介護保険/医療保険別の利用者数
- 【問 14】 介護保険の加算等の届出・算定状況
- 【問 15】 介護保険で必要回数訪問看護が入れないケースの有無及び人数
- 【問 16】 医療保険の加算等の届出・算定状況
- 【問 17】 機能強化型訪問看護管理療養費の算定状況、届出予定、算定できない理由
- 【問 18】 特養、特定施設、認知症グループホーム等への訪問看護や支援の実施状況
- 【問 19】 訪問の際薬剤が手元にないため対応できず、利用者の状態が悪化した経験の有無、薬剤等の種類
- 【問 20】 特別指示書以上の期間、頻回訪問が必要な疾患・状態像と、対応状況

V 経営状況

- 【問 21】 2021 年度の事業所の収支状況（差率）

VI 業務の効率化・労働環境の整備

- 【問 22】 ICT 導入による業務効率化の実施状況
- 【問 23】 暴力・ハラスメント対策の実施状況
- 【問 24】 暴力・ハラスメントがある利用者に対して複数名訪問看護が実施できないケース

VII 保険外のサービス、事業、活動等の状況

- 【問 25】 保険外のサービス、事業、活動等の実施状況と主な財源

VIII 専門性の高い看護師からの支援の状況

- 【問 26】 専門性の高い看護師（専門看護師・認定看護師）からの支援のニーズと実績

IX 地域の訪問看護の充実に向けた支援拠点

- 【問 27】 訪問看護総合支援センターに期待する機能

X 今後の事業展開等

- 【問 28】 事業所の規模拡大の意向とその理由
- 【問 29】 看多機の併設有無・転換意向、併設・転換を検討しない理由

X I 医療事故の発生・再発防止への対応等

- 【問 30】 医療事故の発生防止、再発防止に向けて自事業所のみでは対応が困難な事項
- 【問 31】 事故発生状況等の情報提供

3)回収状況

有効回答数 1,879 件（有効回収率 31.3%）

第Ⅱ章 調査結果

1. 事業所の属性

1) 都道府県

回答事業所の所在する都道府県は、「大阪府」が9.1%で最も多く、次いで「東京都」8.6%、「神奈川県」6.2%、「愛知県」5.4%、「福岡県」5.1%であった。【表1】

表 1_都道府県

	件数	割合(%)		件数	割合(%)		件数	割合(%)
北海道	87	4.6	石川県	21	1.1	岡山県	25	1.3
青森県	20	1.1	福井県	17	0.9	広島県	47	2.5
岩手県	14	0.7	山梨県	8	0.4	山口県	20	1.1
宮城県	22	1.2	長野県	36	1.9	徳島県	9	0.5
秋田県	13	0.7	岐阜県	36	1.9	香川県	13	0.7
山形県	11	0.6	静岡県	52	2.8	愛媛県	26	1.4
福島県	20	1.1	愛知県	102	5.4	高知県	13	0.7
茨城県	24	1.3	三重県	32	1.7	福岡県	96	5.1
栃木県	12	0.6	滋賀県	22	1.2	佐賀県	13	0.7
群馬県	36	1.9	京都府	56	3.0	長崎県	21	1.1
埼玉県	71	3.8	大阪府	171	9.1	熊本県	27	1.4
千葉県	61	3.2	兵庫県	93	4.9	大分県	31	1.6
東京都	161	8.6	奈良県	32	1.7	宮崎県	16	0.9
神奈川県	116	6.2	和歌山県	15	0.8	鹿児島県	25	1.3
新潟県	33	1.8	鳥取県	8	0.4	沖縄県	22	1.2
富山県	19	1.0	島根県	15	0.8	無回答	39	2.1
						計	1,879	100.0

2) 所在地

事業所の所在地は、「上記以外（東京都特別区または政令指定都市・中核市以外）の市」が43.5%で最も多く、次いで「政令指定都市・中核市」が42.2%であった。【表2】

表 2_所在地

	件数	割合(%)
東京都特別区(東京 23 区)	116	6.2
政令指定都市・中核市	792	42.2
上記以外の市	817	43.5
町村	148	7.9
無回答	6	0.3
計	1,879	100.0

3)開設年

事業所の開設年は、「2015～2019年」が29.1%で最も多く、次いで「1999年以前」が21.1%、「2020年以降」が17.0%であった。【表3】

表3_開設年

	件数	割合(%)
1999年以前	397	21.1
2000～2009年	305	16.2
2010～2014年	284	15.1
2015～2019年	547	29.1
2020年以降	319	17.0
無回答	27	1.4
計	1,879	100.0

4)設置主体

事業所の設置主体は、「営利法人(会社)」が45.8%で最も多く、次いで「医療法人」が25.9%であった。【表4】

表4_設置主体

	件数	割合(%)
都道府県	8	0.4
市区町村	55	2.9
広域連合・一部事務組合	7	0.4
独立行政法人	22	1.2
日本赤十字社・社会保険関係団体	12	0.6
医療法人	487	25.9
医師会	40	2.1
看護協会	36	1.9
公益社団・財団法人(医師会・看護協会以外)	32	1.7
一般社団・財団法人(医師会・看護協会以外)	65	3.5
社会福祉協議会	14	0.7
社会福祉法人(社会福祉協議会以外)	111	5.9
農業協同組合及び連合会	23	1.2
消費生活協同組合及び連合会	23	1.2
営利法人(会社)	861	45.8
特定非営利活動法人(NPO)	26	1.4
上記以外	55	2.9
無回答	2	0.1
計	1,879	100.0

5)併設する施設・事業所

事業所に併設^{注)}する施設・事業所は、「居宅介護支援事業所」が42.7%で最も多く、次いで「病院」が24.0%、「訪問介護」が23.3%、「通所介護」が19.5%、「診療所」が11.2%等であった。「併設する施設・事業所はない」が25.7%であった。

「その他」の自由回答の内訳は「サービス付き高齢者向け住宅」、「住宅型有料老人ホーム」、「地域包括支援センター」、「通所リハビリテーション」等であった。【表5】

注) 事業所に併設する施設・事業所とは、同一法人（法人が異なっても実質的に同一経営の場合を含む。）が、同一または隣接する敷地内で運営している異なる施設・事業所

表 5_併設する施設・事業所(複数回答)

	件数	割合(%)
病院	451	24.0
診療所	211	11.2
訪問介護	437	23.3
通所介護	367	19.5
療養通所介護	37	2.0
認知症対応型共同生活介護	91	4.8
小規模多機能型居宅介護	66	3.5
看護小規模多機能型居宅介護	76	4.0
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	79	4.2
居宅介護支援事業所	802	42.7
介護老人福祉施設	72	3.8
介護老人保健施設	167	8.9
特定施設入居者生活介護(有料老人ホーム、軽費老人ホーム等)	135	7.2
その他の介護保険サービス	100	5.3
障害福祉サービス	102	5.4
助産所	3	0.2
その他	196	10.4
併設する施設・事業所はない	483	25.7
無回答	17	0.9
計	1,879	100.0

6) サテライト事業所の有無とサテライト事業所の有無と事業所数

サテライト事業所の有無は、「サテライト事業所がある」が9.8%、「サテライト事業所がない」は90.0%であった。サテライト事業所があると回答した事業所にサテライト事業所数を聞いたところ、「1か所」が74.6%、「2か所」が13.0%の順であった。【表6】

表 6_ サテライト事業所の有無とサテライト事業所数

	件数	割合(%)
サテライト事業所がある	185	9.8
(内訳)1か所	138	74.6
2か所	24	13.0
3か所	11	5.9
4か所	3	1.6
5か所以上	8	4.3
無回答	1	0.5
サテライト事業所がない	1,692	90.0
無回答	2	0.1
計	1,879	100.0
平均	1.6	

表 7_都道府県別のサテライト事業所の有無

	サテライ ト事業所 がある	サテライ ト事業所 がない	無回答	計		サテライ ト事業所 がある	サテライ ト事業所 がない	無回答	計
北海道	9	78	0	87	滋賀県	4	18	0	22
	10.3%	89.7%	0.0%	100.0%		18.2%	81.8%	0.0%	100.0%
青森県	2	18	0	20	京都府	0	56	0	56
	10.0%	90.0%	0.0%	100.0%		0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
岩手県	3	11	0	14	大阪府	33	138	0	171
	21.4%	78.6%	0.0%	100.0%		19.3%	80.7%	0.0%	100.0%
宮城県	4	18	0	22	兵庫県	11	82	0	93
	18.2%	81.8%	0.0%	100.0%		11.8%	88.2%	0.0%	100.0%
秋田県	0	13	0	13	奈良県	3	29	0	32
	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%		9.4%	90.6%	0.0%	100.0%
山形県	2	9	0	11	和歌山県	1	14	0	15
	18.2%	81.8%	0.0%	100.0%		6.7%	93.3%	0.0%	100.0%
福島県	3	17	0	20	鳥取県	2	6	0	8
	15.0%	85.0%	0.0%	100.0%		25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
茨城県	3	21	0	24	島根県	2	13	0	15
	12.5%	87.5%	0.0%	100.0%		13.3%	86.7%	0.0%	100.0%
栃木県	3	9	0	12	岡山県	1	24	0	25
	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%		4.0%	96.0%	0.0%	100.0%
群馬県	2	34	0	36	広島県	1	45	1	47
	5.6%	94.4%	0.0%	100.0%		2.1%	95.7%	2.1%	100.0%
埼玉県	5	66	0	71	山口県	1	19	0	20
	7.0%	93.0%	0.0%	100.0%		5.0%	95.0%	0.0%	100.0%
千葉県	5	56	0	61	徳島県	3	6	0	9
	8.2%	91.8%	0.0%	100.0%		33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
東京都	19	141	1	161	香川県	0	13	0	13
	11.8%	87.6%	0.6%	100.0%		0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
神奈川県	15	101	0	116	愛媛県	2	24	0	26
	12.9%	87.1%	0.0%	100.0%		7.7%	92.3%	0.0%	100.0%
新潟県	2	31	0	33	高知県	0	13	0	13
	6.1%	93.9%	0.0%	100.0%		0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
富山県	4	15	0	19	福岡県	4	92	0	96
	21.1%	78.9%	0.0%	100.0%		4.2%	95.8%	0.0%	100.0%
石川県	5	16	0	21	佐賀県	0	13	0	13
	23.8%	76.2%	0.0%	100.0%		0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
福井県	2	15	0	17	長崎県	1	20	0	21
	11.8%	88.2%	0.0%	100.0%		4.8%	95.2%	0.0%	100.0%
山梨県	1	7	0	8	熊本県	1	26	0	27
	12.5%	87.5%	0.0%	100.0%		3.7%	96.3%	0.0%	100.0%
長野県	3	33	0	36	大分県	1	30	0	31
	8.3%	91.7%	0.0%	100.0%		3.2%	96.8%	0.0%	100.0%
岐阜県	2	34	0	36	宮崎県	0	16	0	16
	5.6%	94.4%	0.0%	100.0%		0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
静岡県	6	46	0	52	鹿児島県	1	24	0	25
	11.5%	88.5%	0.0%	100.0%		4.0%	96.0%	0.0%	100.0%
愛知県	3	99	0	102	沖縄県	1	21	0	22
	2.9%	97.1%	0.0%	100.0%		4.5%	95.5%	0.0%	100.0%
三重県	4	28	0	32	無回答	5	34	0	39
	12.5%	87.5%	0.0%	100.0%		12.8%	87.2%	0.0%	100.0%
					計	185	1,692	2	1,879
						9.8%	90.0%	0.1%	100.0%

表 8_所在地別のサテライト事業所の有無

	サテライト 事業所がある	サテライト 事業所がない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	19 16.4%	96 82.8%	1 0.9%	116 100.0%
政令指定都市・中核市	71 9.0%	720 90.9%	1 0.1%	792 100.0%
上記以外の市	85 10.4%	732 89.6%	0 0.0%	817 100.0%
町村	10 6.8%	138 93.2%	0 0.0%	148 100.0%
無回答	0 0.0%	6 100.0%	0 0.0%	6 100.0%
計	185 9.8%	1,692 90.0%	2 0.1%	1,879 100.0%

7)訪問対象としている地域への事業所からのおよその距離

訪問対象としている地域への事業所からのおよその距離については、カテゴリ幅が異なる点に留意が必要であるが、「10～20km 未満」が 40.9%で最も多く、次いで「5～10km 未満」が 18.7%、「20～30km 未満」が 16.3%の順であった。また、平均距離は 14.4km であった。【表 9】

表 9_訪問対象としている地域への事業所からのおよその距離

	件数	割合(%)
1km 未満	19	1.0
1～5km 未満	183	9.7
5～10km 未満	352	18.7
10～20km 未満	768	40.9
20～30km 未満	307	16.3
30～40km 未満	135	7.2
40～50km 未満	28	1.5
50km 以上	34	1.8
無回答	53	2.8
計	1,879	100.0
平均	14.4	

表 10_市町村別の訪問対象としている地域への事業所からのおよその距離

	1km 未満	1～ 5km 未満	5～ 10km 未満	10～ 20km 未満	20～ 30km 未満	30～ 40km 未満	40～ 50km 未満	50km 以上	無回答	計	平均
東京都特別区 (東京 23 区)	0 0.0%	62 53.4%	33 28.4%	15 12.9%	2 1.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 3.4%	116 100.0%	5.3
政令指定都市・中核市	10 1.3%	79 10.0%	198 25.0%	329 41.5%	104 13.1%	36 4.5%	10 1.3%	7 0.9%	19 2.4%	792 100.0%	12.5
上記以外の市	9 1.1%	34 4.2%	113 13.8%	353 43.2%	166 20.3%	82 10.0%	13 1.6%	21 2.6%	26 3.2%	817 100.0%	16.8
町村	0 0.0%	6 4.1%	8 5.4%	68 45.9%	35 23.6%	16 10.8%	5 3.4%	6 4.1%	4 2.7%	148 100.0%	19.4
無回答	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	3 50.0%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	12.5
計	19 1.0%	183 9.7%	352 18.7%	768 40.9%	307 16.3%	135 7.2%	28 1.5%	34 1.8%	53 2.8%	1,879 100.0%	14.4

8)事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への訪問手段と移動時間

最も時間がかかる場所にある利用者宅への訪問手段は、「自動車」が 83.1%で最も多く、次いで「自転車」11.2%、「バイク」2.3%の順であった。【表 11】

また、事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への移動時間（片道）は、「30～59 分」が 53.0%で最も多く、次いで「20～29 分」28.7%、「10～19 分」が 8.9%、「60～119 分」4.4%の順であった。【表 12】

表 11_事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への訪問手段

	件数	割合(%)
自転車	211	11.2
バイク	43	2.3
自動車	1,561	83.1
その他	55	2.9
無回答	9	0.5
計	1,879	100.0

表 12_事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への移動時間

	件数	割合(%)
4 分以下	23	1.2
5～9 分	20	1.1
10～19 分	167	8.9
20～29 分	540	28.7
30～59 分	995	53.0
60～119 分	82	4.4
120 分以上	2	0.1
無回答	50	2.7
計	1,879	100.0
平均		29.7

表 13_事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への訪問手段別の事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への移動時間

	4分 以下	5~9 分	10~19 分	20~29 分	30~59 分	60~ 119分	120分 以上	無回答	計	平均
自転車	0	3	35	91	73	5	0	4	211	24.8
	0.0%	1.4%	16.6%	43.1%	34.6%	2.4%	0.0%	1.9%	100.0%	
バイク	0	1	5	21	16	0	0	0	43	25.1
	0.0%	2.3%	11.6%	48.8%	37.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
自動車	0	6	126	424	899	71	1	34	1,561	30.9
	0.0%	0.4%	8.1%	27.2%	57.6%	4.5%	0.1%	2.2%	100.0%	
その他	23	10	1	4	7	6	1	3	55	18.1
	41.8%	18.2%	1.8%	7.3%	12.7%	10.9%	1.8%	5.5%	100.0%	
無回答	0	0	0	0	0	0	0	9	9	-
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	
計	23	20	167	540	995	82	2	50	1,879	29.7
	1.2%	1.1%	8.9%	28.7%	53.0%	4.4%	0.1%	2.7%	100.0%	

表 14_所在地別の事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への移動時間

(バイクまたは自動車を訪問手段として回答した場合)

	4分 以下	5~9 分	10~ 19分	20~ 29分	30~ 59分	60~ 119分	120分 以上	無回答	計	平均
東京都特別区 (東京 23 区)	0	0	5	12	12	0	0	3	32	25.7
	0.0%	0.0%	15.6%	37.5%	37.5%	0.0%	0.0%	9.4%	100.0%	
政令指定都市 ・中核市	0	3	44	195	404	23	0	11	680	30.6
	0.0%	0.4%	6.5%	28.7%	59.4%	3.4%	0.0%	1.6%	100.0%	
上記以外の市	0	4	66	194	426	39	1	19	749	31.2
	0.0%	0.5%	8.8%	25.9%	56.9%	5.2%	0.1%	2.5%	100.0%	
町村	0	0	16	43	71	9	0	0	139	30.7
	0.0%	0.0%	11.5%	30.9%	51.1%	6.5%	0.0%	0.0%	100.0%	
無回答	0	0	0	1	2	0	0	1	4	28.3
	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	100.0%	
計	0	7	131	445	915	71	1	34	1,604	30.8
	0.0%	0.4%	8.2%	27.7%	57.0%	4.4%	0.1%	2.1%	100.0%	

2. 事業所の体制

1) 事業所の従事者数

(1) 従事者数

2022年9月1日現在、事業所に従事しているすべての職員の常勤換算人数の総計（従事者数総計）をみると、「5～10人未満」が40.6%で最も多く、次いで「5人未満」が27.3%、「10～15人未満」が16.2%、「15人以上」の事業所が計12.1%であった。平均は9.0人であった。【表15】

表15_従事者数総計(常勤換算)

	件数	割合(%)
5人未満	513	27.3
5～10人未満	762	40.6
10～15人未満	305	16.2
15～20人未満	113	6.0
20～25人未満	51	2.7
25人以上	63	3.4
無回答	72	3.8
計	1,879	100.0
平均	9.0	

表16_所在地別の従事者数総計(常勤換算)

	5人 未満	5～10 人未満	10～ 15人 未満	15～ 20人 未満	20～ 25人 未満	25人 以上	無回答	計	平均
東京都特別区(東京23区)	32	42	17	10	5	8	2	116	10.6
	27.6%	36.2%	14.7%	8.6%	4.3%	6.9%	1.7%	100.0%	
政令指定都市・中核市	205	317	147	48	24	29	22	792	9.3
	25.9%	40.0%	18.6%	6.1%	3.0%	3.7%	2.8%	100.0%	
上記以外の市	224	345	119	50	21	23	35	817	8.7
	27.4%	42.2%	14.6%	6.1%	2.6%	2.8%	4.3%	100.0%	
町村	50	57	20	5	1	3	12	148	7.8
	33.8%	38.5%	13.5%	3.4%	0.7%	2.0%	8.1%	100.0%	
無回答	2	1	2	0	0	0	1	6	7.3
	33.3%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	100.0%	
計	513	762	305	113	51	63	72	1,879	9.0
	27.3%	40.6%	16.2%	6.0%	2.7%	3.4%	3.8%	100.0%	

表 17_開設年別の従事者数総計(常勤換算)

	5人未満	5～10人未満	10～15人未満	15～20人未満	20～25人未満	25人以上	無回答	計	平均
1999年以前	74	171	75	33	15	15	14	397	10.1
	18.6%	43.1%	18.9%	8.3%	3.8%	3.8%	3.5%	100.0%	
2000～2009年	83	113	51	23	7	10	18	305	9.1
	27.2%	37.0%	16.7%	7.5%	2.3%	3.3%	5.9%	100.0%	
2010～2014年	67	106	49	24	14	19	5	284	10.9
	23.6%	37.3%	17.3%	8.5%	4.9%	6.7%	1.8%	100.0%	
2015～2019年	145	232	94	25	13	15	23	547	8.8
	26.5%	42.4%	17.2%	4.6%	2.4%	2.7%	4.2%	100.0%	
2020年以降	139	128	31	7	2	4	8	319	6.4
	43.6%	40.1%	9.7%	2.2%	0.6%	1.3%	2.5%	100.0%	
無回答	5	12	5	1	0	0	4	27	7.8
	18.5%	44.4%	18.5%	3.7%	0.0%	0.0%	14.8%	100.0%	
計	513	762	305	113	51	63	72	1,879	9.0
	27.3%	40.6%	16.2%	6.0%	2.7%	3.4%	3.8%	100.0%	

(2)看護職員数

看護職員（看護師（保健師・助産師含む）、准看護師）の常勤換算数をみると、「5人未満」が45.0%で最も多く、次いで「5～10人未満」が38.5%、「10～15人未満」が8.4%であった。「15人以上」の事業所は計4.2%であった。看護職員数（常勤換算）の平均は6.4人であった。【表18】

表 18_看護職員数(常勤換算)

	件数	割合(%)
5人未満	845	45.0
5～10人未満	724	38.5
10～15人未満	158	8.4
15～20人未満	49	2.6
20人以上	31	1.6
無回答	72	3.8
計	1,879	100.0
平均	6.4	

表 19_所在地別の看護職員数(常勤換算)

	5人 未満	5~10 人未満	10~15 人未満	15~20 人未満	20人 以上	無回答	計	平均
東京都特別区(東京 23 区)	55 47.4%	40 34.5%	13 11.2%	2 1.7%	4 3.4%	2 1.7%	116 100.0%	6.7
政令指定都市・中核市	346 43.7%	315 39.8%	75 9.5%	22 2.8%	12 1.5%	22 2.8%	792 100.0%	6.5
上記以外の市	370 45.3%	313 38.3%	61 7.5%	25 3.1%	13 1.6%	35 4.3%	817 100.0%	6.3
町村	71 48.0%	54 36.5%	9 6.1%	0 0.0%	2 1.4%	12 8.1%	148 100.0%	5.7
無回答	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	6 100.0%	4.7
計	845 45.0%	724 38.5%	158 8.4%	49 2.6%	31 1.6%	72 3.8%	1,879 100.0%	6.4

表 20_事業所の開設年別の看護職員数(常勤換算)

	5人 未満	5~10 人未満	10~15 人未満	15~20 人未満	20人 以上	無回答	計	平均
1999 年以前	124 31.2%	180 45.3%	55 13.9%	16 4.0%	8 2.0%	14 3.5%	397 100.0%	7.6
2000~2009 年	124 40.7%	124 40.7%	27 8.9%	6 2.0%	6 1.9%	18 5.9%	305 100.0%	6.6
2010~2014 年	113 39.8%	120 42.3%	23 8.1%	14 4.9%	9 3.1%	5 1.8%	284 100.0%	6.9
2015~2019 年	257 47.0%	211 38.6%	39 7.1%	10 1.8%	7 1.3%	23 4.2%	547 100.0%	6.1
2020 年以降	216 67.7%	79 24.8%	12 3.8%	3 0.9%	1 0.3%	8 2.5%	319 100.0%	4.7
無回答	11 40.7%	10 37.0%	2 7.4%	0 0.0%	0 0.0%	4 14.8%	27 100.0%	6.0
計	845 45.0%	724 38.5%	158 8.4%	49 2.6%	31 1.6%	72 3.8%	1,879 100.0%	6.4

(3)職種別の従事者数

表 21_職種別の従事者数(常勤換算)

	従事者数総計		看護職員		看護師		准看護師		看護補助者		
5人未満	513	28.4%	845	46.8%	1人	12	0.7%	1,382	76.5%	1,727	95.6%
5~10人未満	762	42.2%	724	40.1%	1~2人未満	32	1.8%	118	6.5%	40	2.2%
10~15人未満	305	16.9%	158	8.7%	2人	32	1.8%	209	11.6%	25	1.4%
15~20人未満	113	6.3%	49	2.7%	2~5人未満	852	47.1%	62	3.4%	9	0.5%
20~25人未満	51	2.8%	8	0.4%	5~10人未満	663	36.7%	36	2.0%	5	0.3%
25人以上	63	3.5%	23	1.3%	10~20人未満	185	10.2%	0	0.0%	1	0.0%
無回答	0	0.0%	0	0.0%	20人以上	31	1.7%	-	-	-	-
-	-	-	-	-	無回答	0	0.0%	-	-	-	-
計	1,807	100.0%	1,807	100.0%	計	1,807	100.0%	1,807	100.0%	1,807	100.0%
平均	9.0		6.4			6.1		0.3		0.1	

	理学療法士		作業療法士		言語聴覚士		事務職員		その他の職員	
1人未満	1,043	57.7%	1,369	75.8%	1,702	94.2%	1,065	58.9%	1,740	96.3%
1~2人未満	309	17.1%	253	14.0%	83	4.6%	597	33.0%	38	2.1%
2~3人未満	192	10.6%	99	5.5%	11	0.6%	104	5.8%	15	0.8%
3~5人未満	170	9.4%	67	3.7%	8	0.4%	29	1.6%	9	0.5%
5~10人未満	77	4.3%	17	0.9%	3	0.2%	10	0.6%	3	0.2%
10人以上	16	0.9%	2	0.1%	0	0.0%	1	0.1%	0	0.0%
無回答	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	2	0.1%
計	1,807	100.0%	1,807	100.0%	1,807	100.0%	1,807	100.0%	1,807	100.0%
平均	1.2		0.5		0.1		0.7		0.1	

表 22_専門看護師、認定看護師、特定行為研修の修了者の従事者数(常勤換算)

	専門看護師		認定看護師		特定行為研修修了看護師	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
0人	1,617	96.3	1,630	90.3	1,729	95.7
1人未満	2	0.1	25	1.4	12	0.7
1～2人未満	38	2.3	127	7.0	48	2.7
2～3人未満	16	1.0	22	1.2	14	0.8
3～5人未満	7	0.4	2	0.1	4	0.2
計	1,680	100.0	1,806	100.0	1,807	100.0
平均	0.06		0.11		0.05	

2)事業所の管理者が保有している資格等

事業所の管理者が保有している資格等(複数回答)は、「あてはまるものはない」が70.4%で最も多く、次いで「その他」が11.3%、「特定行為研修の修了者」4.2%等の順であった。【表23】

表 23_管理者が保有している資格等(複数回答)

	件数	割合(%)
訪問看護認定看護師・在宅ケア認定看護師	74	3.9
上記以外の認定看護師	63	3.4
在宅看護専門看護師	8	0.4
上記以外の専門看護師	15	0.8
認定看護管理者	36	1.9
特定行為研修の修了者	79	4.2
その他	212	11.3
あてはまるものはない	1,322	70.4
無回答	117	6.2
計	1,879	100.0

3)給与

各事業所に勤務する正規雇用の看護師（非管理職）最大2名について、年齢、訪問看護師としての通算経験年数、基本給与額、税込給与額（2022年7月分）を把握した。集計には事業所のデータと各事業所で1～2名の記載があった正規雇用の看護師（非管理職）の年齢、通算経験年数、給与額のデータを対応させたデータセットで、すべての設問に有効な回答があった1,613件のデータを用いた。なお、税込給与総額は、基本給与額に調整手当・夜勤手当・住宅手当・育児手当等の諸手当を含めた額であり、100円以下を四捨五入して回答を求めた。

集計の結果、回答の得られた事業所に勤務する正規雇用の看護師（非管理職）の平均賃金額は、基本給与額が25万9,958円、税込給与額が33万5,144円（平均年齢44.0歳、訪問看護師としての平均通算経験年数7.3年）であった。【表24-1,2】【表25-1,2】

表24-1_年齢階級別の正規雇用の看護師(非管理職)の給与額(基本給与額)

	20万 円未満	20～ 25万 円未満	25～ 30万 円未満	30～ 35万 円未満	35～ 40万 円未満	40～ 45万 円未満	45～ 50万 円未満	50万 円以上	計	平均
20～23歳	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	188,167
24～27歳	8 10.5%	39 51.3%	20 26.3%	8 10.5%	1 1.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	76 100.0%	239,961
28～31歳	23 16.5%	63 45.3%	39 28.1%	10 7.2%	2 1.4%	1 0.7%	1 0.7%	0 0.0%	139 100.0%	239,468
32～35歳	20 22.0%	34 37.4%	26 28.6%	7 7.7%	2 2.2%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	91 100.0%	239,967
36～39歳	19 12.7%	63 42.0%	49 32.7%	16 10.7%	1 0.7%	2 1.3%	0 0.0%	0 0.0%	150 100.0%	248,060
40～43歳	26 11.5%	80 35.2%	79 34.8%	38 16.7%	3 1.3%	1 0.4%	0 0.0%	0 0.0%	227 100.0%	254,013
44～47歳	31 10.9%	84 29.6%	97 34.2%	56 19.7%	8 2.8%	5 1.8%	2 0.7%	1 0.4%	284 100.0%	263,511
48～51歳	13 4.3%	94 31.4%	103 34.4%	58 19.4%	20 6.7%	7 2.3%	3 1.0%	1 0.3%	299 100.0%	272,645
52～55歳	14 6.9%	53 26.2%	77 38.1%	37 18.3%	12 5.9%	6 3.0%	1 0.5%	2 1.0%	202 100.0%	275,228
56歳以上	16 11.5%	31 22.3%	49 35.3%	29 20.9%	9 6.5%	3 2.2%	0 0.0%	2 1.4%	139 100.0%	273,381
計	174 10.8%	542 33.6%	540 33.5%	259 16.1%	58 3.6%	27 1.7%	7 0.4%	6 0.4%	1,613 100.0%	259,958

表 24-2_年齢階級別の正規雇用の看護師(非管理職)の給与額(税込給与額)

	20万 円未満	20～ 25万 円未満	25～ 30万 円未満	30～ 35万 円未満	35～ 40万 円未満	40～ 45万 円未満	45～ 50万 円未満	50万 円以上	計	平均
20～23歳	0 0.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%	268,167
24～27歳	0 0.0%	9 11.8%	35 46.1%	19 25.0%	10 13.2%	2 2.6%	1 1.3%	0 0.0%	76 100.0%	300,211
28～31歳	2 1.4%	16 11.5%	46 33.1%	47 33.8%	17 12.2%	8 5.8%	3 2.2%	0 0.0%	139 100.0%	306,820
32～35歳	3 3.3%	10 11.0%	20 22.0%	34 37.4%	14 15.4%	9 9.9%	1 1.1%	0 0.0%	91 100.0%	312,319
36～39歳	2 1.3%	15 10.0%	37 24.7%	57 38.0%	25 16.7%	10 6.7%	4 2.7%	0 0.0%	150 100.0%	315,833
40～43歳	2 0.9%	18 7.9%	55 24.2%	74 32.6%	50 22.0%	20 8.8%	5 2.2%	3 1.3%	227 100.0%	326,361
44～47歳	5 1.8%	17 6.0%	65 22.9%	72 25.4%	62 21.8%	36 12.7%	17 6.0%	10 3.5%	284 100.0%	342,923
48～51歳	3 1.0%	16 5.4%	50 16.7%	88 29.4%	72 24.1%	41 13.7%	22 7.4%	7 2.3%	299 100.0%	349,659
52～55歳	2 1.0%	8 4.0%	34 16.8%	59 29.2%	50 24.8%	28 13.9%	12 5.9%	9 4.5%	202 100.0%	353,431
56歳以上	2 1.4%	11 7.9%	24 17.3%	26 18.7%	30 21.6%	23 16.5%	11 7.9%	12 8.6%	139 100.0%	361,892
計	21 1.3%	122 7.6%	368 22.8%	478 29.6%	330 20.5%	177 11.0%	76 4.7%	41 2.5%	1,613 100.0%	335,144

表 25-1_訪問看護師としての通算経験年数別の正規雇用の看護師(非管理職)の給与額(基本給与額)

	20万 円未満	20～ 25万 円未満	25～ 30万 円未満	30～ 35万 円未満	35～ 40万 円未満	40～ 45万 円未満	45～ 50万 円未満	50万 円以上	計	平均
1～4年目	110 14.6%	300 39.7%	222 29.4%	102 13.5%	11 1.5%	9 1.2%	2 0.3%	0 0.0%	756 100.0%	246,955
5～9年目	34 8.2%	134 32.4%	146 35.4%	67 16.2%	23 5.6%	6 1.5%	2 0.5%	1 0.2%	413 100.0%	265,683
10～14年目	14 7.5%	48 25.8%	73 39.2%	39 21.0%	6 3.2%	3 1.6%	2 1.1%	1 0.5%	186 100.0%	270,780
15～19年目	8 6.2%	34 26.2%	53 40.8%	25 19.2%	7 5.4%	2 1.5%	0 0.0%	1 0.8%	130 100.0%	272,054
20～24年目	5 6.1%	14 17.1%	33 40.2%	21 25.6%	4 4.9%	3 3.7%	1 1.2%	1 1.2%	82 100.0%	286,549
25年目以上	3 6.5%	12 26.1%	13 28.3%	5 10.9%	7 15.2%	4 8.7%	0 0.0%	2 4.3%	46 100.0%	296,935
計	174 10.8%	542 33.6%	540 33.5%	259 16.1%	58 3.6%	27 1.7%	7 0.4%	6 0.4%	1,613 100.0%	259,958

表 25-2_訪問看護師としての通算経験年数別の正規雇用の看護師(非管理職)の給与額(税込給与額)

	20万 円未満	20～ 25万 円未満	25～ 30万 円未満	30～ 35万 円未満	35～ 40万 円未満	40～ 45万 円未満	45～ 50万 円未満	50万 円以上	計	平均
1～4年目	14 1.9%	79 10.4%	206 27.2%	253 33.5%	123 16.3%	62 8.2%	17 2.2%	2 0.3%	756 100.0%	314,632
5～9年目	3 0.7%	20 4.8%	93 22.5%	118 28.6%	101 24.5%	49 11.9%	19 4.6%	10 2.4%	413 100.0%	342,213
10～14年目	2 1.1%	4 2.2%	40 21.5%	47 25.3%	44 23.7%	21 11.3%	17 9.1%	11 5.9%	186 100.0%	359,484
15～19年目	0 0.0%	12 9.2%	15 11.5%	38 29.2%	33 25.4%	18 13.8%	9 6.9%	5 3.8%	130 100.0%	351,923
20～24年目	1 1.2%	2 2.4%	7 8.5%	17 20.7%	16 19.5%	19 23.2%	10 12.2%	10 12.2%	82 100.0%	390,549
25年目以上	1 2.2%	5 10.9%	7 15.2%	5 10.9%	13 28.3%	8 17.4%	4 8.7%	3 6.5%	46 100.0%	364,174
計	21 1.3%	122 7.6%	368 22.8%	478 29.6%	330 20.5%	177 11.0%	76 4.7%	41 2.5%	1,613 100.0%	335,144

3. 事業所の看護職員の夜間勤務体制

1) 看護職員の夜間の勤務体制

調査時の主な夜間の勤務体制（複数回答）は、「オンコール」が90.6%と最も多く、次いで「夜勤対応なし」が6.5%、「夜勤体制」が4.2%、「当直制」が1.0%であった。【表26】

表 26_看護職員の主な夜間の勤務体制(複数回答)

	件数	割合(%)
オンコール	1,703	90.6
夜勤体制	78	4.2
当直制	18	1.0
夜間対応なし	123	6.5
無回答	8	0.4
計	1,879	100.0

表 27_看護職員の主な夜間の勤務体制(複数選択者の回答の組み合わせ状況)

		件数	割合(%)
1つの選択肢を選択	オンコールのみ	1,655	88.1
	夜勤体制のみ	39	2.1
	当直制のみ	5	0.3
	夜間対応なし	123	6.5
2つの選択肢を選択	オンコールと夜勤体制	36	1.9
	オンコールと当直制	10	0.5
	夜勤体制と当直制	1	0.1
3つの選択肢を選択	オンコールと夜勤体制と当直制	2	0.1
	無回答	8	0.4
計		1,879	100.0

表 28_所在地別の看護職員の主な夜間の勤務体制(複数回答)

	オンコール	夜勤体制	当直制	夜間対応なし	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	109	3	3	4	0	116
	94.0%	2.6%	2.6%	3.4%	0.0%	100.0%
政令指定都市・中核市	715	40	5	53	4	792
	90.3%	5.1%	0.6%	6.7%	0.5%	100.0%
上記以外の市	737	31	7	56	4	817
	90.2%	3.8%	0.9%	6.9%	0.5%	100.0%
町村	136	4	3	10	0	148
	91.9%	2.7%	2.0%	6.8%	0.0%	100.0%
無回答	6	0	0	0	0	6
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
計	1,703	78	18	123	8	1,879
	90.6%	4.2%	1.0%	6.5%	0.4%	100.0%

表 29_看護職員数別の看護職員の主な夜間の勤務体制(複数回答)

	オンコール	夜勤体制	当直制	夜間対応なし	無回答	計
5人未満	759 89.8%	21 2.5%	3 0.4%	75 8.9%	4 0.5%	845 100.0%
5～10人未満	684 94.5%	25 3.5%	8 1.1%	27 3.7%	3 0.4%	724 100.0%
10～15人未満	141 89.2%	13 8.2%	3 1.9%	4 2.5%	1 0.6%	158 100.0%
15～20人未満	42 85.7%	7 14.3%	0 0.0%	1 2.0%	0 0.0%	49 100.0%
20人以上	26 83.9%	6 19.4%	3 9.7%	1 3.2%	0 0.0%	31 100.0%
無回答	51 70.8%	6 8.3%	1 1.4%	15 20.8%	0 0.0%	72 100.0%
計	1,703 90.6%	78 4.2%	18 1.0%	123 6.5%	8 0.4%	1,879 100.0%

2)一晩あたりの看護職員のオンコールの対応体制

看護職員の主な夜間の勤務体制に「オンコールのみ」と回答した事業所にオンコールの対応体制をたずねると、「1人の看護職員が対応」が75.3%、「2人の看護職員が対応」が23.4%であった。【表30】

表 30_一晩あたりの看護職員のオンコールの対応体制

(主な夜間の勤務体制にて「オンコール」のみを選択した事業所で集計)

	件数	割合(%)
1人の看護職員が対応	1,246	75.3
2人以上の看護職員が対応	387	23.4
その他	21	1.3
無回答	1	0.1
計	1,655	100.0

「その他」の内容(自由記述)

n=21

状況に応じて1人、2人以上の体制をとっている。
管理者がすべて対応している。
電話を受ける担当と訪問担当を分けて配置している。
原則1人の看護職員で対応するが、待機職員がバックアップできる体制をとっている。
担当看護職員に加え他の職員が電話対応できる体制をとっている。
オンコール1人に加え、自費での夜間対応のための看護職員1人を配置している。

3)1 か月間でオンコールを担当した看護職員数

2022年8月の1か月間でオンコールを担当した看護職員数（常勤、非常勤、雇用形態にかかわらず）は、「4人以下」が63.7%であり、オンコールを担当した看護職員の平均人数は4.0人であった。【表31】

表 31_1 か月間でオンコールを担当した看護職員数

（主な夜間の勤務体制にて「オンコール」のみを選択した事業所で集計）

※一晩あたりのオンコール対応体制でその他を回答した事業所や無回答等を除く

	件数	割合(%)
4人以下	1,040	63.7
5～9人	403	24.7
10～19人	39	2.4
20人以上	4	0.2
無回答	147	9.0
計	1,633	100.0
平均	4.0	

表 32_看護職員数別の1か月間でオンコールを担当した看護職員数

（主な夜間の勤務体制にて「オンコール」のみを選択した事業所で集計）

※一晩あたりのオンコール対応体制でその他を回答した事業所や無回答等を除く

	4人以下	5～9人	10～19人	20人以上	無回答	計	平均	
看護職員数	5人未満	621	0	0	0	115	736	2.6
		84.4%	0.0%	0.0%	0.0%	15.6%	100.0%	
	5～10人未満	338	288	0	0	26	652	4.4
		51.8%	44.2%	0.0%	0.0%	4.0%	100.0%	
	10～15人未満	35	82	19	0	1	137	6.6
		25.5%	59.9%	13.9%	0.0%	0.7%	100.0%	
	15～20人未満	6	18	14	0	0	38	8.3
	15.8%	47.4%	36.8%	0.0%	0.0%	100.0%		
20人以上	6	5	5	4	1	21	11.2	
	28.6%	23.8%	23.8%	19.0%	4.8%	100.0%		
無回答	34	10	1	0	4	49	3.5	
	69.4%	20.4%	2.0%	0.0%	8.2%	100.0%		
計	1,040	403	39	4	147	1,633	4.0	
	63.7%	24.7%	2.4%	0.2%	9.0%	100.0%		

表 33_機能強化型訪問看護管理療養費の届出有無別の1か月間でオンコールのみを担当した看護職員数

（主な夜間の勤務体制にて「オンコール」のみを選択した事業所で集計）

※一晩あたりのオンコール対応体制でその他を回答した事業所や無回答等を除く

	4人以下	5～9人	10～19人	20人以上	無回答	計	平均
届出あり	22	104	25	2	8	161	7.4
	13.7%	64.6%	15.5%	1.2%	5.0%	100.0%	
届出なし	1,012	296	14	2	136	1,460	3.6
	69.3%	20.3%	1.0%	0.1%	9.3%	100.0%	
無回答	6	3	0	0	3	12	3.4
	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	100.0%	
計	1,040	403	39	4	147	1,633	4.0
	63.7%	24.7%	2.4%	0.2%	9.0%	100.0%	

4)1 か月間でオンコール対応をした延べ回数

2022年8月の1か月間でオンコール対応をした延べ回数は、「5～9回」が17.9%と最も多く、次いで「4回以下」17.6%、「10～14回」15.3%、「15～19回」9.7%、「20～24回」9.6%、「50回以上」8.6%等であり、事業所によってオンコール対応をした延べ回数は様々であった。【表34】

表 34_1 か月間でオンコール対応をした延べ回数

(主な夜間の勤務体制にて「オンコール」のみを選択した事業所で集計)

※一晩あたりのオンコール対応体制でその他を回答した事業所や無回答等を除く

	件数	割合(%)
0回	64	3.9
4回以下	287	17.6
5～9回	293	17.9
10～14回	250	15.3
15～19回	158	9.7
20～24回	157	9.6
25～29回	62	3.8
30～39回	113	6.9
40～49回	49	3.0
50回以上	141	8.6
無回答	59	3.6
計	1,633	100.0
平均	19.6	

5)1 か月間で緊急訪問をした延べ回数

2022年8月の1か月間で緊急訪問をした延べ回数は、「4回以下」が32.8%で最も多く、次いで「5～9回」が22.5%であった。【表35】

表 35_1 か月間で緊急訪問をした延べ回数

(主な夜間の勤務体制にて「オンコール」のみを選択した事業所で集計)

※一晩あたりのオンコール対応体制でその他を回答した事業所や無回答等を除く

	件数	割合(%)
0回	134	8.2
4回以下	536	32.8
5～9回	368	22.5
10～14回	214	13.1
15～19回	111	6.8
20～24回	81	5.0
25～29回	43	2.6
30～39回	53	3.2
40～49回	24	1.5
50回以上	26	1.6
無回答	43	2.6
計	1,633	100.0
平均	10.0	

表 36_看護職員数別の1か月間で緊急訪問をした延べ回数

(主な夜間の勤務体制にて「オンコール」のみを選択した事業所で集計)

※一晩あたりのオンコール対応体制でその他を回答した事業所や無回答等を除く

	0回	1～4回	5～9回	10～14回	15～19回	20～24回	25～29回	30～39回	40～49回	50回以上	無回答	計	平均
5人未満	92	310	162	79	34	21	7	7	2	2	20	736	5.9
	12.5%	42.1%	22.0%	10.7%	4.6%	2.9%	1.0%	1.0%	0.3%	0.3%	2.7%	100.0%	
5～10人未満	26	181	172	103	53	38	19	24	11	9	16	652	10.8
	4.0%	27.8%	26.4%	15.8%	8.1%	5.8%	2.9%	3.7%	1.7%	1.4%	2.5%	100.0%	
10～15人未満	7	21	16	23	12	13	13	16	7	7	2	137	20.0
	5.1%	15.3%	11.7%	16.8%	8.8%	9.5%	9.5%	11.7%	5.1%	5.1%	1.5%	100.0%	
15～20人未満	3	4	5	4	4	5	2	5	3	2	1	38	20.4
	7.9%	10.5%	13.2%	10.5%	10.5%	13.2%	5.3%	13.2%	7.9%	5.3%	2.6%	100.0%	
20人以上	0	5	3	0	2	2	1	1	1	5	1	21	42.0
	0.0%	23.8%	14.3%	0.0%	9.5%	9.5%	4.8%	4.8%	4.8%	23.8%	4.8%	100.0%	
無回答	6	15	10	5	6	2	1	0	0	1	3	49	11.2
	12.2%	30.6%	20.4%	10.2%	12.2%	4.1%	2.0%	0.0%	0.0%	2.0%	6.1%	100.0%	
計	134	536	368	214	111	81	43	53	24	26	43	1,633	10.0
	8.2%	32.8%	22.5%	13.1%	6.8%	5.0%	2.6%	3.2%	1.5%	1.6%	2.6%	100.0%	

6)夜間・休日対応とその体制に関する課題

夜間・休日対応とその体制に関する課題は、「看護職員の精神的・身体的負担が大きい」が83.5%で最も多く、次いで「夜間・休日対応できる看護職員が限られているため負担が偏る」69.6%、「夜間訪問時の看護職員の安全確保が難しい」が38.2%、「夜間・休日対応がネックとなり看護職員の新規採用が難しい」が36.0%、「看護職員の離職につながってしまう」が30.7%、「緊急訪問しても報酬が算定できないケースがある」が29.0%であった。【表 37】

表 37_夜間・休日対応とその体制に関する課題(複数回答)

	件数	割合(%)
看護職員の精神的・身体的負担が大きい	1,569	83.5
夜間・休日対応できる看護職員が限られているため負担が偏る	1,308	69.6
夜間訪問時の看護職員の安全確保が難しい	718	38.2
看護職員の離職につながってしまう	577	30.7
夜間・休日対応がネックとなり看護職員の新規採用が難しい	677	36.0
他事業所とオンコール対応のシェアができない	284	15.1
緊急訪問しても報酬が算定できないケースがある	544	29.0
主治医や多職種との連携が難しい	434	23.1
その他	82	4.4
あてはまるものはない	66	3.5
計	1,879	100.0

「その他」の内容(自由記述) n=82

手当が十分出せない
算定が取れない
勤務時間が長時間となってしまう
アルコールチェックが煩雑
交通費の負担が難しい
採算がとれない
人員確保

表 38_所在地別の夜間・休日対応とその体制に関する課題(複数回答)

	看護職員の精神的・身体的負担が大きい		夜間・休日対応できる看護職員が限られているため負担が偏る		夜間訪問時の看護職員の安全確保が難しい		看護職員の離職につながってしまう		夜間・休日対応がネックとなり看護職員の新規採用が難しい	
東京都特別区(東京 23 区)	92	79.3%	75	64.7%	45	38.8%	34	29.3%	42	36.2%
政令指定都市・中核市	658	83.1%	560	70.7%	299	37.8%	238	30.1%	285	36.0%
上記以外の市	683	83.6%	561	68.7%	305	37.3%	257	31.5%	292	35.7%
町村	130	87.8%	108	73.0%	68	45.9%	45	30.4%	55	37.2%
無回答	6	100.0%	4	66.7%	1	16.7%	3	50.0%	3	50.0%
計	1,569	83.5%	1,308	69.6%	718	32.8%	577	30.7%	677	36.0%

	他事業所とオンライン対応のシェアができない		緊急訪問しても報酬が算定できないケースがある		主治医や多職種との連携が難しい		その他		あてはまるものはない	
東京都特別区(東京 23 区)	17	14.7%	31	26.7%	24	20.7%	12	10.3%	8	6.9%
政令指定都市・中核市	120	15.2%	226	28.5%	174	22.0%	30	3.8%	29	3.7%
上記以外の市	125	15.3%	250	30.6%	194	23.7%	35	4.3%	25	3.1%
町村	19	12.8%	35	23.6%	41	27.7%	5	3.4%	4	2.7%
無回答	3	50.0%	2	33.3%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%
計	284	15.1%	544	29.0%	434	23.1%	82	4.4%	66	3.5%

表 39_特別地域訪問看護加算(介護保険)の算定有無別の夜間・休日対応とその体制に関する課題(複数回答)

	看護職員の精神的・身体的負担が大きい		夜間・休日対応できる看護職員が限られているため負担が偏る		夜間訪問時の看護職員の安全確保が難しい		看護職員の離職につながってしまう		夜間・休日対応がネックとなり看護職員の新規採用が難しい	
算定あり	67	85.9%	57	73.1%	31	39.7%	20	25.6%	25	32.1%
算定無し	1,489	83.7%	1,237	69.5%	684	38.4%	550	30.9%	646	36.3%
無回答	13	59.1%	14	63.6%	3	13.6%	7	31.8%	6	27.3%
計	1,569	83.5%	1,308	69.6%	718	38.2%	577	30.7%	677	36.0%

	他事業所とオンライン対応のシェアができない		緊急訪問しても報酬が算定できないケースがある		主治医や多職種との連携が難しい		その他		あてはまるものはない	
算定あり	13	16.7%	24	30.8%	27	34.6%	6	7.7%	2	2.6%
算定無し	270	15.2%	512	28.8%	404	22.7%	76	4.3%	63	3.5%
無回答	1	4.5%	8	36.4%	3	13.6%	0	0.0%	1	4.5%
計	284	15.1%	544	29.0%	434	23.1%	82	4.4%	66	3.5%

表 40_看護職員数別の夜間・休日対応とその体制に関する課題(複数回答)

	看護職員の精神的・身体的負担が大きい		夜間・休日対応できる看護職員が限られているため負担が偏る		夜間訪問時の看護職員の安全確保が難しい		看護職員の離職につながってしまう		夜間・休日対応がネックとなり看護職員の新規採用が難しい	
5人未満	701	83.0%	609	72.1%	304	36.0%	262	31.0%	325	38.5%
5～10人未満	628	86.7%	492	68.0%	297	41.0%	217	30.0%	258	35.6%
10～15人未満	127	80.4%	108	68.4%	63	39.9%	53	33.5%	53	33.5%
15～20人未満	38	77.6%	31	63.3%	16	32.7%	13	26.5%	9	18.4%
20人以上	24	77.4%	20	64.5%	13	41.9%	10	32.3%	4	12.9%
無回答	51	70.8%	48	66.7%	25	34.7%	22	30.6%	28	38.9%
計	1,569	83.5%	1,308	69.6%	718	38.2%	577	30.7%	677	36.0%

	他事業所とオンコール対応のシェアができない		緊急訪問しても報酬が算定できないケースがある		主治医や多職種との連携が難しい		その他		あてはまるものはない	
5人未満	132	15.6%	246	29.1%	198	23.4%	32	3.8%	35	4.1%
5～10人未満	113	15.6%	219	30.2%	163	22.5%	36	5.0%	14	1.9%
10～15人未満	22	13.9%	42	26.6%	37	23.4%	3	1.9%	7	4.4%
15～20人未満	6	12.2%	8	16.3%	10	20.4%	6	12.2%	3	6.1%
20人以上	1	3.2%	11	35.5%	11	35.5%	2	6.4%	2	6.4%
無回答	10	13.9%	18	25.0%	15	20.8%	3	4.2%	5	6.9%
計	284	15.1%	544	29.0%	434	23.1%	82	4.4%	66	3.5%

4. 事業所の 2022 年 8 月中の保険サービスの提供状況

1)介護保険(要介護度別)、医療保険別の利用者数

(1)全利用者数

2022 年 8 月の 1 か月間の全利用者数は「50～99 人」が 34.4%と最も多く、平均は 86.3 人であった。【表 41】

表 41_全利用者数

	件数	割合(%)
24 人以下	169	9.0
25～49 人	413	22.0
50～99 人	647	34.4
100～199 人	378	20.1
200～299 人	74	3.9
300 人以上	28	1.5
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	86.3	

(2)介護保険法による訪問看護の利用者数

2022 年 8 月の 1 か月間の介護保険法による訪問看護の利用者数は「25～49 人」が 25.5%と最も多く、平均は 59.5 人であった。【表 42】

表 42_介護保険法による利用者数

	件数	割合(%)
9 人以下	154	8.2
10～24 人	266	14.2
25～49 人	479	25.5
50～74 人	379	20.1
75～99 人	177	9.4
100～199 人	207	11.0
200 人以上	48	2.6
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	59.5	

(3)介護予防訪問看護の利用者数(要支援1、要支援2、認定申請中)

2022年8月の1か月間の介護予防訪問看護の利用者数については、要支援1が「2人以下」が55.2%と最も多く、平均は3.0人であった。また、要支援2についても「2人以下」が36.5%と最も多く、平均は5.7人であった。【表43】【表44】

表 43_介護予防訪問看護の利用者数(要支援1)

	件数	割合(%)
2人以下	1,038	55.2
3～4人	301	16.0
5～9人	278	14.8
10～14人	58	3.1
15～19人	13	0.7
20～29人	15	0.8
30～39人	3	0.2
40～49人	2	0.1
50人以上	1	0.1
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	3.0	

表 44_介護予防訪問看護の利用者数(要支援2)

	件数	割合(%)
2人以下	685	36.5
3～4人	309	16.4
5～9人	412	21.9
10～14人	152	8.1
15～19人	72	3.8
20～29人	52	2.8
30～39人	16	0.9
40～49人	5	0.3
50人以上	6	0.3
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	5.7	

表 45_介護予防訪問看護の利用者数(要支援認定申請中)

	件数	割合(%)
0人	1,606	85.5
1人	83	4.4
2人	14	0.7
3人以上	6	0.3
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	0.1	

(4)介護保険法による訪問看護の利用者数(要介護 1～5)

2022年8月の1か月間の介護保険法による訪問看護については、要介護1が「5～9人」が24.2%と最も多く平均は12.5人であった。要介護2は「5～9人」が20.8%と最多で平均は13.2人、要介護3は「5～9人」が28.1%と最多で平均は9.0人、要介護4は「5～9人」が28.5%と最多で平均は8.5人、要介護5は「5～9人」が27.9%と最多で平均は7.2人であった。【表46】～

【表50】

表 46_介護保険(要介護1)

	件数	割合(%)
2人以下	262	13.9
3～4人	169	9.0
5～9人	455	24.2
10～14人	298	15.9
15～19人	193	10.3
20～29人	200	10.6
30～29人	70	3.7
40～49人	33	1.8
50人以上	29	1.5
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	12.5	

表 47_介護保険(要介護 2)

	件数	割合(%)
2人以下	254	13.5
3～4人	169	9.0
5～9人	391	20.8
10～14人	334	17.8
15～19人	207	11.0
20～29人	206	11.0
30～39人	74	3.9
40～49人	38	2.0
50人以上	36	1.9
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	13.2	

表 48_介護保険(要介護 3)

	件数	割合(%)
2人以下	351	18.7
3～4人	243	12.9
5～9人	528	28.1
10～14人	284	15.1
15～19人	130	6.9
20～29人	124	6.6
30～39人	29	1.5
40～49人	11	0.6
50人以上	9	0.5
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	9.0	

表 49_介護保険(要介護 4)

	件数	割合(%)
2人以下	355	18.9
3~4人	265	14.1
5~9人	535	28.5
10~14人	280	14.9
15~19人	137	7.3
20~29人	93	4.9
30~39人	27	1.4
40~49人	8	0.4
50人以上	9	0.5
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	8.5	

表 50_介護保険(要介護 5)

	件数	割合(%)
2人以下	455	24.2
3~4人	295	15.7
5~9人	524	27.9
10~14人	245	13.0
15~19人	93	4.9
20~29人	65	3.5
30~39人	19	1.0
40~49人	7	0.4
50人以上	6	0.3
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	7.2	

表 51_介護保険(要介護認定申請中)

	件数	割合(%)
0人	1,367	72.8
1人	196	10.4
2人	78	4.2
3人以上	68	3.6
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	0.4	

(5)介護保険と医療保険との併給者数

介護保険と医療保険との併給者数は「0人」が42.6%で4割の事業所においてはいなかったものの、「1人」が20.1%、「2人」が11.9%、「3人以上」が16.4%であった。【表52】

表52_介護保険と医療保険との併給者数

	件数	割合(%)
0人	800	42.6
1人	378	20.1
2人	223	11.9
3人以上	308	16.4
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	1.6	

(6)健康保険法による訪問看護の利用者数及び小児訪問看護・精神科訪問看護の利用者数

2022年8月の1か月間の健康保険法による訪問看護の利用者数は、「10～24人」が31.3%と最も多く、平均は26.8人であった。健康保険法による訪問看護の利用者のうち、小児訪問看護の利用者数は、「2人以下」が77.4%で最も多く平均で1.9人であった。精神科訪問看護の利用者数は、「2人以下」が61.7%で最も多かったが、平均で7.5人であることから、事業所によるばらつきが大きかった。【表53】～【表55】

表53_健康保険法による訪問看護の利用者数

	件数	割合(%)
9人以下	492	26.2
10～24人	589	31.3
25～49人	425	22.6
50～74人	104	5.5
75～99人	46	2.4
100～199人	39	2.1
200人以上	14	0.7
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	26.8	

表54_健康保険法による訪問看護の利用者のうち、小児訪問看護の利用者数

	件数	割合(%)
2人以下	1,455	77.4
3～4人	92	4.9
5～9人	92	4.9
10～14人	26	1.4
15～19人	13	0.7
20～29人	10	0.5
30～39人	5	0.3
40～49人	7	0.4
50人以上	9	0.5
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	1.9	

表 55_健康保険法による訪問看護の利用者のうち、精神科訪問看護の利用者数

	件数	割合(%)
2人以下	1,159	61.7
3～4人	123	6.5
5～9人	166	8.8
10～14人	73	3.9
15～19人	40	2.1
20～29人	44	2.3
30～39人	25	1.3
40～49人	24	1.3
50人以上	55	2.9
無回答	170	9.0
計	1,879	100.0
平均	7.5	

2)介護保険による訪問看護の加算等の届出または算定の状況(2022年8月)

(1)緊急時訪問看護加算

緊急時訪問看護加算の届出状況は、「届出あり」が91.7%であった。【表56】

表 56_緊急時訪問看護加算の届出状況

	件数	割合(%)
届出あり	1,723	91.7
届出なし	142	7.6
無回答	14	0.7
全体	1,879	100.0

(2)特別管理加算

特別管理加算（介護保険）の算定状況は、「届出あり」が88.1%であった。また、そのうち特別管理加算（Ⅰ）の算定者数は「5～9人」が27.9%と最も多く平均で7.0人であった。また、特別管理加算（Ⅱ）の算定者数は「5～9人」が29.3%で最も多く平均は6.2人であった。【表57】【表58】【表59】

表 57_特別管理加算の算定状況

	件数	割合(%)
算定あり	1,656	88.1
算定なし	208	11.1
無回答	15	0.8
計	1,879	100.0

表 58_特別管理加算(Ⅰ)の算定者数

(特別管理加算を算定ありと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
2人以下	370	22.3
3~4人	334	20.2
5~9人	462	27.9
10~19人	247	14.9
20~29人	51	3.1
30人以上	29	1.8
無回答	163	9.8
計	1,656	100.0
平均	7.0	

表 59_特別管理加算(Ⅱ)の算定者数

(特別管理加算を算定ありと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
2人以下	386	23.3
3~4人	327	19.7
5~9人	486	29.3
10~19人	228	13.8
20~29人	35	2.1
30人以上	15	0.9
無回答	179	10.8
計	1,656	100.0
平均	6.2	

(3)ターミナルケア加算

ターミナルケア加算の算定状況は、「算定あり」は25.2%であった。また、そのうちターミナルケア加算の算定数は、「1人」が60.1%と最も多く平均で1.8人であった。【表60】【表61】

表 60_ターミナルケア加算の算定状況

	件数	割合(%)
算定あり	474	25.2
算定なし	1,368	72.8
無回答	37	2.0
計	1,879	100.0

表 61_ターミナルケア加算の算定数

(ターミナルケア加算を算定ありと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
1人	285	60.1
2人	87	18.4
3~4人	34	7.2
5~9人	12	2.5
10~19人	4	0.8
20人以上	2	0.4
無回答	50	10.5
計	474	100.0
平均	1.8	

(4)看護体制強化加算

看護体制強化加算の算定状況は、「看護体制強化加算Ⅰ」を算定している事業所が 10.9%、「看護体制強化加算Ⅱ」を算定している事業所が 10.6%であった。【表 62】

また、看護体制強化加算を算定していないと回答した 75.8%の事業所において、看護体制強化加算を算定していない理由を複数回答でたずねた結果、「特別管理加算の対象となる利用者が少ない」が 41.4%と最も多く、次いで、「月によって算定要件を満たせる月、満たせない月があり、その都度利用者への説明や届出変更が煩雑なため」が 38.4%、「看取りを行う時期に医療保険の訪問看護に切り替わり、ターミナルケア加算の算定要件を満たせないため」が 32.4%であった。

【表 66】

表 62_看護体制強化加算の算定人数

	件数	割合(%)
看護体制強化加算Ⅰ	204	10.9
看護体制強化加算Ⅱ	200	10.6
算定なし	1,425	75.8
無回答	50	2.7
計	1,879	100.0

表 63_所在地別の看護体制強化加算算定状況

	看護体制強化加算Ⅰ	看護体制強化加算Ⅱ	算定なし	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	10	11	88	7	116
	8.6%	9.5%	75.9%	6.0%	100.0%
政令指定都市・中核市	78	75	620	19	792
	9.8%	9.5%	78.3%	2.4%	100.0%
上記以外の市	96	97	603	21	817
	11.8%	11.9%	73.8%	2.6%	100.0%
町村	20	16	109	3	148
	13.5%	10.8%	73.6%	2.0%	100.0%
計	204	200	1,425	50	1,879
	10.9%	10.6%	75.8%	2.7%	100.0%

表 64_看護職員数別の看護体制強化加算算定状況

	看護体制強化 加算 I	看護体制強化 加算 II	算定なし	無回答	計
5 人未満	46 5.4%	62 7.3%	714 84.5%	23 2.7%	845 100.0%
5 人～10 人未満	85 11.7%	107 14.8%	518 71.5%	14 1.9%	724 100.0%
10 人～15 人未満	40 25.3%	15 9.5%	98 62.0%	5 3.2%	158 100.0%
15 人～20 人未満	14 28.6%	5 10.2%	27 55.1%	3 6.1%	49 100.0%
20 人以上	10 32.3%	4 12.9%	17 54.8%	0 0.0%	31 100.0%
無回答	9 12.5%	7 9.7%	51 70.8%	5 6.9%	72 100.0%
計	204 10.9%	200 10.6%	1,425 75.8%	50 2.7%	1,879 100.0%

表 65_利用者数の合計別の看護体制強化加算算定状況

	看護体制強化 加算 I	看護体制強化 加算 II	算定なし	無回答	計
24 人以下	5 3.0%	10 5.9%	150 88.8%	4 2.4%	169 100.0%
25～49 人	20 4.8%	28 6.8%	357 86.4%	8 1.9%	413 100.0%
50～99 人	68 10.5%	99 15.3%	470 72.6%	10 1.5%	647 100.0%
100～199 人	73 19.3%	45 11.9%	253 66.9%	7 1.9%	378 100.0%
200～299 人	16 21.6%	5 6.8%	52 70.3%	1 1.4%	74 100.0%
300 人以上	7 25.0%	1 3.6%	20 71.4%	0 0.0%	28 100.0%
無回答	15 8.8%	12 7.1%	123 72.4%	20 11.8%	170 100.0%
計	204 10.9%	200 10.6%	1,425 75.8%	50 2.7%	1,879 100.0%

表 66_看護体制強化加算を算定していない理由(複数回答)

(看護体制強化加算を算定なしと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
緊急時訪問看護加算の算定対象となる利用者が少ない	294	20.6
他の訪問看護事業所で緊急時訪問看護加算を算定している利用者が多い	19	1.3
医療保険で24時間対応体制加算を算定している利用者が多い	203	14.2
特別管理加算の対象となる利用者が少ない	590	41.4
他の訪問看護事業所で特別管理加算を算定している利用者が多い	14	1.0
医療保険で特別管理加算を算定している利用者が多い	183	12.8
特別管理加算の算定者割合の変動が大きく、維持が難しい	260	18.2
看取りを行う時期に医療保険の訪問看護に切り替わり、ターミナルケア加算の算定要件を満たせないため	461	32.4
ターミナル期で在宅看取りの希望がある利用者・家族が少ないため	323	22.7
月によって算定要件を満たせる月、満たせない月があり、その都度利用者への説明や届出変更が煩雑なため	547	38.4
その他	152	10.7
無回答	53	3.7
計	1,425	100.0

「その他」の内容(自由記述)

n=152

加算取得に対応できる人員が不足しているため
経営母体の意向
ターミナルケア加算を算定する利用者がいない(少ない)ため
利用者の負担が増加するため
利用者数が少ないため
特別管理加算を算定している利用者の割合が2割を超えない
申請の際の書類手続きが複雑であるため

(5)特別地域訪問看護加算、中山間地域等における小規模事業所加算、中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算

特別地域訪問看護加算は「算定あり」4.2%、中山間地域等における小規模事業所加算は「算定あり」1.0%、中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算は「算定あり」3.7%であった。

【表 67】

表 67_特別地域訪問看護加算、中山間地域等における小規模事業所加算、中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算の算定状況

	算定あり		算定なし		無回答		計	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
特別地域訪問看護加算	78	4.2	1,779	94.7	22	1.2	1,879	100.0
中山間地域等における小規模事業所加算	19	1.0	1,827	97.2	33	1.8	1,879	100.0
中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算	69	3.7	1,780	94.7	30	1.6	1,879	100.0

表 68_特別地域訪問看護加算の算定有無別の地域への事業所からのおよその距離

	1km 未満	1～ 5km 未満	5～ 10km 未満	10～ 20km 未満	20～ 30km 未満	30～ 40km 未満	40～ 50km 未満	50km 以上	無回答	計	平均
算定あり	0 0.0%	5 6.4%	6 7.7%	18 23.1%	13 16.7%	19 24.4%	6 7.7%	8 10.3%	3 3.8%	78 100.0%	26.2
算定なし	19 1.1%	177 9.9%	343 19.3%	742 41.7%	291 16.4%	114 6.4%	21 1.2%	24 1.3%	48 2.7%	1,779 100.0%	13.9
無回答	0 0.0%	1 4.5%	3 13.6%	8 36.4%	3 13.6%	2 9.1%	1 4.5%	2 9.1%	2 9.1%	22 100.0%	20.2
計	19 1.0%	183 9.7%	352 18.7%	768 40.9%	307 16.3%	135 7.2%	28 1.5%	34 1.8%	53 2.8%	1,879 100.0%	14.4

表 69_特別地域訪問看護加算の算定有無別の地域への事業所から最も時間を要する利用者宅への移動時間

	4分 以下	5～9 分	10～19 分	20～29 分	30～59 分	60～ 119分	120分 以上	無回答	計	平均
算定あり	0 0.0%	1 1.3%	5 6.4%	15 19.2%	44 56.4%	10 12.8%	2 2.6%	1 1.3%	78 100.0%	39.0
算定なし	23 1.3%	19 1.1%	160 9.0%	519 29.2%	941 52.9%	70 3.9%	0 0.0%	47 2.6%	1,779 100.0%	29.3
無回答	0 0.0%	0 0.0%	2 9.1%	6 27.3%	10 45.5%	2 9.1%	0 0.0%	2 9.1%	22 100.0%	34.8
計	23 1.2%	20 1.1%	167 8.9%	540 28.7%	995 53.0%	82 4.4%	2 0.1%	50 2.7%	1,879 100.0%	29.7

また、所在地別の特別地域訪問看護加算の届出の有無をみると、「政令指定都市・中核市」の事業所では「算定なし」が多い一方、「算定あり」が少ない。「町村」では「算定なし」が少ない一方、「算定あり」が多い。【表 70】

表 70_所在地別の特別地域訪問看護加算の算定有無

	算定あり	算定なし	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	3 2.6%	113 97.4%	0 0.0%	116 100.0%
政令指定都市・中核市	13 1.6%	770 97.2%	9 1.1%	792 100.0%
上記以外の市	37 4.5%	768 94.0%	12 1.5%	817 100.0%
町村	25 16.9%	122 82.4%	1 0.7%	148 100.0%
無回答	0 0.0%	6 100.0%	0 0.0%	6 100.0%
計	78 4.2%	1,779 94.7%	22 1.2%	1,879 100.0%

(6)ケアプランで設定された訪問回数(訪問時間)を超えて利用者負担または貴事業所の持ち出し等により、別途訪問したケースの有無(2022年6～8月)

利用者負担または貴事業所の持ち出し等による訪問が「あった」と回答した事業所は 27.2%であった。また、訪問人数は「1人」が 33.3%、「2人」が 23.9%、「3～4人」が 16.0%の順に多く、平均 4.4人であった。訪問を行った利用者の状態について複数回答でたずねた結果、「がん以外の終末期」が 35.0%で最も多かった。「がん以外の終末期」への訪問看護の主な内容は、「家族支援」が 66.5%、「呼吸苦等の緩和」が 57.0%であった。【表 71】～【表 74】

表 71_利用者負担または貴事業所の持ち出し等による訪問の状況

	件数	割合(%)
あった	511	27.2
なかった	1,343	71.5
無回答	25	1.3
計	1,879	100.0

表 72_利用者負担または貴事業所の持ち出し等による訪問の人数

(利用者負担または貴事業所の持ち出し等による訪問があったと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
1人	170	33.3
2人	122	23.9
3～4人	82	16.0
5～9人	64	12.5
10～19人	39	7.6
20人以上	13	2.5
無回答	21	4.1
計	511	100.0
平均	4.4	

表 73_利用者負担または貴事業所の持ち出し等による訪問を行った利用者の状態(複数回答)

(利用者負担または貴事業所の持ち出し等による訪問があったと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
認知症、BPSD等	149	29.2
がん以外の終末期	179	35.0
血糖測定やインスリン注射、在宅酸素、腹膜透析等、自己注射や医療機器等の導入	79	15.5
難治性皮膚潰瘍	57	11.2
一時的な摂食障害や感染症等への点滴投与(補液、抗生剤等)	174	34.1
その他	213	41.7
無回答	9	1.8
計	511	100.0

「その他」の内容(自由記述)

n=213

排便管理	26
排尿管理(ウロパウチ・カテーテル管理含む)	26
新型コロナ陽性／濃厚接触	15
ストマ管理	15
転倒	15
見守り・家族支援	13
服薬・外用薬管理	12
創傷処置	11
発熱	11
栄養管理	8
褥瘡	7
癌	6
痰吸引	6
保清	6

表 74_利用者負担または貴事業所の持ち出し等による訪問を行った利用者の状態が「がん以外の終末期」であった場合の、訪問看護の主な内容(複数回答)

(利用者負担または貴事業所の持ち出し等による訪問があったと回答し、利用者の状態としてがん以外の終末期と回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
疼痛管理	54	30.2
呼吸苦等の緩和	102	57.0
せん妄への対応	47	26.3
睡眠障害や排泄障害への支援	73	40.8
家族支援	119	66.5
清潔ケア	97	54.2
その他	36	20.1
無回答	1	0.6
計	179	100.0

「その他」の内容(自由記述) n=36

服薬・外用薬管理、点滴
痰吸引
褥瘡
排尿管理
栄養管理
創傷処置
排便管理

3)医療保険による訪問看護の加算等の届出または算定の状況(2022年8月)

(1)24時間対応体制加算

24時間対応体制加算の届出状況は、「届出あり」と回答した事業所が91.1%であった。【表75】

そのうち2つの訪問看護ステーションの連携による24時間対応体制を実施している事業所は14.2%であった。該当する要件を複数回答でたずねたところ、「業務継続計画を算定した上で、自然災害等の発生に備えた地域の相互支援ネットワークに参画」が42.8%、「医療資源の少ない地域に所在」が21.8%であった。【表79】【表80】

表75_24時間対応体制加算の届出状況

	件数	割合(%)
届出あり	1,711	91.1
届出なし	151	8.0
無回答	17	0.9
計	1,879	100.0

表76_所在地別の24時間対応体制加算の届出状況

	届出あり	届出なし	無回答	合計
東京都特別区(東京23区)	107	5	4	116
	92.2%	4.3%	3.4%	100.0%
政令指定都市・中核市	727	61	4	792
	91.8%	7.7%	0.5%	100.0%
上記以外の市	740	70	7	817
	90.6%	8.6%	0.9%	100.0%
町村	131	15	2	148
	88.5%	10.1%	1.4%	100.0%
無回答	6	0	0	6
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
全体	1,711	151	17	1,879
	91.1%	8.0%	0.9%	100.0%

表77_看護職員数別の24時間対応体制加算の届出状況

	届出あり	届出なし	無回答	計
5人未満	745	91	9	845
	88.2%	10.8%	1.1%	100.0%
5～10人未満	689	32	3	724
	95.2%	4.4%	0.4%	100.0%
10～15人未満	152	5	1	158
	96.2%	3.2%	0.6%	100.0%
15～20人未満	47	1	1	49
	95.9%	2.0%	2.0%	100.0%
20人以上	27	3	1	31
	87.1%	9.7%	3.2%	100.0%
無回答	51	19	2	72
	70.8%	26.4%	2.8%	100.0%
計	1,711	151	17	1,879
	91.1%	8.0%	0.9%	100.0%

表 78_利用者数(健康保険法)別の 24 時間対応体制加算の届出状況

	届出あり	届出なし	無回答	計
9 人以下	434	53	5	492
	88.2%	10.8%	1.0%	100.0%
10～24 人	552	32	5	589
	93.7%	5.4%	0.8%	100.0%
25～49 人	407	17	1	425
	95.8%	4.0%	0.2%	100.0%
50～74 人	99	4	1	104
	95.2%	3.8%	1.0%	100.0%
75～99 人	42	3	1	46
	91.3%	6.5%	2.2%	100.0%
100～199 人	31	8	0	39
	79.5%	20.5%	0.0%	100.0%
200 人以上	12	2	0	14
	85.7%	14.3%	0.0%	100.0%
無回答	134	32	4	170
	78.8%	18.8%	2.4%	100.0%
計	1,711	151	17	1,879
	91.1%	8.0%	0.9%	100.0%

表 79_2 つの訪問看護ステーションの連携による 24 時間対応体制の実施有無

(24 時間対応体制加算の届出ありと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
実施している	243	14.2
実施していない	1,459	85.3
無回答	9	0.5
計	1,711	100.0

表 80_2 つの訪問看護ステーションの連携による 24 時間対応体制:該当する要件(複数回答)

(2 つの訪問看護ステーションの連携による 24 時間対応体制をとっていると回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
医療資源の少ない地域に所在	53	21.8
業務継続計画を算定した上で、自然災害等の発生に備えた地域の相互支援ネットワークに参画	104	42.8
無回答	98	40.3
計	243	100.0

(2)特別管理加算

特別管理加算(医療保険)の算定状況は、「算定あり」が 84.4%であった。そのうち重症度の高い利用者数は「5人以上」が 43.6%で平均は 6.4 人、上記以外の利用者数は「5人以上」が 34.4%で平均 4.9 人であった。【表 81】【表 82】【表 83】

表 81_特別管理加算の算定状況

	件数	割合(%)
算定あり	1,586	84.4
算定なし	274	14.6
無回答	19	1.0
計	1,879	100.0

表 82_重症度の高い利用者数

(特別管理加算の算定ありと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
1人	242	15.3
2人	205	12.9
3~4人	285	18.0
5人以上	649	40.9
無回答	205	12.9
計	1,586	100.0
平均	6.4	

表 83_上記以外の利用者数

(特別管理加算の算定ありと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
1人	256	16.1
2人	239	15.1
3~4人	289	18.2
5人以上	487	30.7
無回答	315	19.9
計	1,586	100.0
平均	4.9	

(3)ターミナルケア療養費

ターミナルケア療養費(1または2)を算定する事業所は36.2%であった。

「ターミナルケア療養費1」を算定する利用者数は、「1人」が48.1%、「2人」が24.2%、「3人以上」が22.5%で、平均2.1人であった。また、「ターミナルケア療養費2」を算定する利用者数は、「1人」が43.5%、「2人」が17.4%、「3人以上」が4.3%で、平均1.4人であった。【表84】【表85】【表86】

表 84_ターミナルケア療養費(1または2)の算定状況

	件数	割合(%)
算定あり	680	36.2
算定なし	1,159	61.7
無回答	40	2.1
計	1,879	100.0

表 85_ターミナルケア療養費1を算定する利用者数

(ターミナルケア療養費1を算定している事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
1人	316	48.1
2人	159	24.2
3人以上	148	22.5
無回答	34	5.2
計	657	100.0
平均	2.1	

表 86_ターミナルケア療養費 2 を算定する利用者数

(ターミナルケア療養費 2 を算定している事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
1 人	10	43.5
2 人	4	17.4
3 人	1	4.3
無回答	8	34.8
計	23	100.0
平均	1.4	

(4)特別地域訪問看護加算

特別地域訪問看護加算（医療保険）の算定状況は、「算定あり」が 1.6%であった。【表 87】

表 87_特別地域訪問看護加算の算定状況

	件数	割合(%)
算定あり	31	1.6
算定なし	1,810	96.3
無回答	38	2.0
計	1,879	100.0

(5)機能強化型訪問看護管理療養費

機能強化型訪問看護管理療養費の届出状況は、「届出あり」が 9.4%で、「届出なし」が 89.7%であった。【表 88】

表 88_機能強化型訪問看護管理療養費の届出状況

	件数	割合(%)
届出あり	177	9.4
届出なし	1,685	89.7
無回答	17	0.9
計	1,879	100.0

表 89_所在地別の機能強化型訪問看護管理療養費の届出状況

	届出あり	届出なし	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	9	104	3	116
	7.8%	89.7%	2.6%	100.0%
政令指定都市・中核市	80	708	4	792
	10.1%	89.4%	0.5%	100.0%
上記以外の市	74	733	10	817
	9.1%	89.7%	1.2%	100.0%
町村	13	135	0	148
	8.8%	91.2%	0.0%	100.0%
無回答	1	5	0	6
	16.7%	83.3%	0.0%	100.0%
計	177	1,685	17	1,879
	9.4%	89.7%	0.9%	100.0%

「届出あり」と回答した事業所のうち「機能強化型訪問看護管理療養費 1」の届出は 60.5%、「機能強化型訪問看護管理療養費 2」の届出は 28.8%。「機能強化型訪問看護管理療養費 3」の届出は、10.2%であった。【表 90】

表 90_機能強化型訪問看護管理療養費の届出区分

(機能強化型訪問看護管理療養費を算定している事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
機能強化型訪問看護管理療養費 1	107	60.5
機能強化型訪問看護管理療養費 2	51	28.8
機能強化型訪問看護管理療養費 3	18	10.2
無回答	1	0.6
計	177	100.0

表 91_所在地別の機能強化型訪問看護管理療養費の届出状況

	機能強化型訪問看護管理療養費 1	機能強化型訪問看護管理療養費 2	機能強化型訪問看護管理療養費 3	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	7	2	0	0	9
	77.8%	22.2%	0.0%	0.0%	100.0%
政令指定都市・中核市	47	24	9	0	80
	58.8%	30.0%	11.3%	0.0%	100.0%
上記以外の市	42	22	9	1	74
	56.8%	29.7%	12.2%	1.4%	100.0%
町村	11	2	0	0	13
	84.6%	15.4%	0.0%	0.0%	100.0%
無回答	0	1	0	0	1
	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
計	107	51	18	1	177
	60.5%	28.8%	10.2%	0.6%	100.0%

表 92_看護職員数別の機能強化型訪問看護管理療養費の届出状況

	機能強化型訪問看護管理療養費 1	機能強化型訪問看護管理療養費 2	機能強化型訪問看護管理療養費 3	無回答	合計
5 人未満	0	0	1	1	2
	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
5～10 人未満	30	33	15	0	78
	38.5%	42.3%	19.2%	0.0%	100.0%
10～15 人未満	40	9	1	0	50
	80.0%	18.0%	2.0%	0.0%	100.0%
15～20 人未満	18	6	0	0	24
	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
20 人以上	15	2	0	0	17
	88.2%	11.8%	0.0%	0.0%	100.0%
無回答	4	1	1	0	6
	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	100.0%
全体	107	51	18	1	177
	60.5%	28.8%	10.2%	0.6%	100.0%

表 93_訪問看護の利用者数(健康保険法)別の機能強化型訪問看護管理療養費の届出状況

	機能強化型 訪問看護管 理療養費 1	機能強化型 訪問看護管 理療養費 2	機能強化型 訪問看護管 理療養費 3	無回答	計
9 人以下	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%
10～24 人	9 60.0%	3 20.0%	3 20.0%	0 0.0%	15 100.0%
25～49 人	39 50.0%	31 39.7%	7 9.0%	1 1.3%	78 100.0%
50～74 人	29 74.4%	8 20.5%	2 5.1%	0 0.0%	39 100.0%
75～99 人	14 87.5%	2 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	16 100.0%
100～199 人	7 70.0%	1 10.0%	2 20.0%	0 0.0%	10 100.0%
200 人以上	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%
無回答	9 52.9%	4 23.5%	4 23.5%	0 0.0%	17 100.0%
計	107 60.5%	51 28.8%	18 10.2%	1 0.6%	177 100.0%

「届出なし」と回答した事業所に届出予定をたずねた結果は 97.4%が「届出の予定はない」「届出について検討中」と回答した。「届出の予定はない」「届出について検討中」と回答した事業者に複数回答で満たせない要件をたずねた結果、「重症児の受入れ」が 55.9%で最も多く、次いで「常勤の看護職員数」が 47.7%、「特定相談支援事業所または障害児相談支援事業所の設置」が 46.7%、「特定相談支援事業所または障害児相談支援事業所におけるサービス等利用計画等の作成」が 42.4%であった。【表 94】【表 95】

表 94_今後の機能強化型訪問看護管理療養費の届出予定

(機能強化型訪問看護管理療養費を算定していない事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
機能強化型訪問看護管理療養費 1 を届出の予定がある	8	0.5
機能強化型訪問看護管理療養費 2 を届出の予定がある	9	0.5
機能強化型訪問看護管理療養費 3 を届出の予定がある	9	0.5
届出について検討中	243	14.4
届出の予定はない	1,399	83.0
無回答	17	1.0
計	1,685	100.0

表 95_機能強化型訪問看護管理療養費の届出について満たせない要件(複数回答)

(機能強化型訪問看護管理療養費を算定していない事業所のうち、「届出について検討中」「届出の予定はない」と回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
常勤の看護職員数	783	47.7
看護職員割合	391	23.8
24 時間対応	168	10.2
ターミナルケアの実施	562	34.2
重症児の受入れ	918	55.9
重症度の高い利用者(特掲診療料の施設基準等別表第 7、または別表第 8)の受入れ	403	24.5
精神科重症患者支援管理連携加算を算定する利用者の受入れ	672	40.9
居宅介護支援事業所の設置	570	34.7
居宅介護支援事業所における介護サービス計画等の作成	385	23.4
特定相談支援事業所または障害児相談支援事業所の設置	767	46.7
特定相談支援事業所または障害児相談支援事業所におけるサービス等利用計画等の作成	696	42.4
休日、祝日も含めた計画的な訪問看護の実施	500	30.5
退院時共同指導加算の算定実績	265	16.1
同一敷地内・同一開設者の保険医療機関における主治医の割合	467	28.4
地域の保険医療機関の看護職員の一定期間の勤務実績	563	34.3
地域の保険医療機関や訪問看護ステーションへの研修の実施	672	40.9
地域の訪問看護ステーションや住民等への情報提供や相談の実績	624	38.0
要件は満たしているが届出はしない	35	2.1
無回答	46	2.8
計	1,642	100.0

4)介護施設や認知症グループホームに対する訪問・支援の実施の有無

2022年6月～8月の間に、介護施設や認知症グループホームに対して行った訪問・支援については、介護老人福祉施設に対しては、「④.①～③の訪問・支援を行っていない」が60.9%で最も多く、「①医療保険による訪問看護」が1.9%、「③.①②以外の訪問・支援」が1.2%、「②.業務委託契約による訪問・支援」が0.9%の順であった。

短期入所生活介護に対しては、「④.①～③の訪問・支援を行っていない」が61.5%で最も多く、「①医療保険による訪問看護」が1.2%、「③.①②以外の訪問・支援」が0.7%、「②.業務委託契約による訪問・支援」が0.5%の順であった。

特定施設入居者生活介護に対しては、最も多かったのは「④.①～③の訪問・支援を行っていない」が53.1%であったが、次いで「①医療保険による訪問看護」が15.0%、「③.①②以外の訪問・支援」が7.5%、「②.業務委託契約による訪問・支援」が2.0%の順であった。

認知症対応型共同生活介護に対しては、「④.①～③の訪問・支援を行っていない」が51.6%、「②.業務委託契約による訪問・支援」が16.0%、「①医療保険による訪問看護」が14.9%、「③.①②以外の訪問・支援」が2.1%の順で、業務委託契約あるいは医療保険による訪問が多かった。

【表 96】

表 96_介護施設や認知症グループホームに対する訪問・支援の実施(複数回答)

	介護老人福祉施設		短期入所生活介護		特定施設入居者生活介護		認知症対応型共同生活介護	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
①.医療保険による訪問看護	35	1.9	23	1.2	281	15.0	280	14.9
②.業務委託契約による訪問・支援	17	0.9	9	0.5	38	2.0	300	16.0
③.①②以外の訪問・支援	22	1.2	13	0.7	140	7.5	40	2.1
④.①～③の訪問・支援を行っていない	1,144	60.9	1,156	61.5	998	53.1	970	51.6
無回答	665	35.4	681	36.2	481	25.6	411	21.9
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

5)薬剤等が手元にないために訪問看護の利用者にタイムリーに対応できず症状が悪化した事例

(1)タイムリーに対応できず悪化した事例の有無

2022年6～8月の間に、医師の指示はあっても薬剤等が手元にないために訪問看護の利用者にタイムリーに対応できず症状が悪化した事例の有無については、「あり」が7.7%、「なし」が91.0%であった。【表 97】

表 97_利用者にタイムリーに対応できず悪化した事例の有無

	件数	割合(%)
あり	145	7.7
なし	1,709	91.0
無回答	25	1.3
計	1,879	100.0

(2)「あり」と回答した場合、医師の指示はあっても手元になかった薬剤

症状が悪化した事例が「あり」と回答した事業所に、医師の指示はあっても薬剤等が手元になかった薬剤については、「被覆材」が 57.2%、「鎮痛剤」が 49.0%、「ステロイド以外の軟膏」が 29.7%、「脱水症状に対する輸液」が 28.3%、「浣腸液」が 27.6%、「抗生剤」が 25.5%等の順に多かった。【表 98】

表 98_症状が悪化した事例に関する、医師の指示はあっても手元になかった薬剤(複数回答)
(利用者にタイムリーに対応できず悪化した事例ありと回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
被覆材	83	57.2
脱水症状に対する輸液	41	28.3
鎮痛剤	71	49.0
抗生剤	37	25.5
浣腸液	40	27.6
ステロイド以外の軟膏	43	29.7
緩下剤	30	20.7
ステロイド軟膏	17	11.7
利尿剤	10	6.9
止痢剤	5	3.4
湿布	3	2.1
抗不安薬	23	15.9
抗精神病薬	17	11.7
目薬(人工涙液やビタミン剤)・眼軟膏	4	2.8
抗けいれん剤	7	4.8
その他	9	6.2
無回答	0	0.0
計	145	100.0

6)利用者負担または事業所の持ち出し等による訪問

(1)特別訪問看護指示書の有効期間を超えて利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問したケースの有無(2022年6~8月)

特別訪問看護指示書により医療保険の訪問看護を実施した際、1回の特別訪問看護指示書の有効期間を超えて、頻回または長時間の訪問が必要となり、利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問したケースの有無については、「あり」が 10.8%、「なし」が 87.8%であった。【表 99】

表 99_利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問したケースの有無

	件数	割合(%)
あり	202	10.8
なし	1,649	87.8
無回答	28	1.5
計	1,879	100.0

表 100_機能強化型訪問看護療養費の届出有無別の利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問したケースの有無

	あり	なし	無回答	計
届出あり	23 13.0%	150 84.7%	4 2.3%	177 100.0%
届出なし	179 10.6%	1,495 88.7%	11 0.7%	1,685 100.0%
無回答	0 0.0%	4 23.5%	13 76.5%	17 100.0%
計	202 10.8%	1,649 87.8%	28 1.5%	1,879 100.0%

表 101_特別管理加算の算定有無別の利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問したケースの有無

	あり	なし	無回答	計
算定あり	179 11.3%	1,390 87.6%	17 1.1%	1,586 100.0%
算定なし	23 8.4%	248 90.5%	3 1.1%	274 100.0%
無回答	0 0.0%	11 57.9%	8 42.1%	19 100.0%
計	202 10.8%	1,649 87.8%	28 1.5%	1,879 100.0%

表 102_ターミナルケア療養費(1または2)の算定有無別の利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問したケースの有無

	あり	なし	無回答	計
算定あり	88 12.9%	583 85.7%	9 1.3%	680 100.0%
算定なし	113 9.7%	1,037 89.5%	9 0.8%	1,159 100.0%
無回答	1 2.5%	29 72.5%	10 25.0%	40 100.0%
計	202 10.8%	1,649 87.8%	28 1.5%	1,879 100.0%

(2)利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問した人数

利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問した人数については、「1人」が55.4%で最も多く、「2人」が24.3%、「3～4人」が11.9%、「5人以上」が5.4%の順であった。【表103】

表 103_利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問した人数

(利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問したケース有と回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
1人	112	55.4
2人	49	24.3
3～4人	24	11.9
5人以上	11	5.4
無回答	6	3.0
計	202	100.0
平均	2.1	

(3)利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問した利用者の状態

利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問した利用者の状態については、「急性増悪」が 48.5%と最も多く、「がん以外の終末期」が 39.6%、「難治性皮膚潰瘍」が 22.8%、「その他」が 22.3%、「退院直後」が 21.3%の順であった。【表 104】

表 104_利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問した利用者の状態(複数回答)

(利用者負担または事業所の持ち出し等により訪問したケース有と回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
急性増悪	98	48.5
がん以外の終末期	80	39.6
退院直後	43	21.3
難治性皮膚潰瘍	46	22.8
その他	45	22.3
無回答	0	0.0
計	202	100.0

「その他」の内容(自由記述)

n=45

褥瘡
退院直後の調整
気管カニューレの管理
術後の創部処置
頸部損傷
吸引
ALS
精神疾患・認知症・せん妄への対応
緩和ケア(がん性疼痛に対する麻薬管理等)
がん患者の看取り・呼吸停止後の訪問
補液
血糖管理
インスリン管理
導尿
新型コロナウイルス感染症による自宅療養者への訪問

(4)「がん以外の終末期」の利用者に対して実施した訪問看護の主な内容

「がん以外の終末期」の利用者に対して実施した訪問看護の内容については、「呼吸苦等の緩和」が 61.3%で最も多く、「家族支援」が 55.0%、「清潔ケア」が 55.0%、「睡眠障害や排泄障害への支援」が 43.8%、「疼痛管理」が 27.5%、「せん妄への対応」が 26.3%の順となっていた【表 105】

表 105_「がん以外の終末期」の利用者に対して実施した訪問看護の主な内容(複数回答)

(「がん以外の終末期」と回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
疼痛管理	22	27.5
呼吸苦等の緩和	49	61.3
せん妄への対応	21	26.3
睡眠障害や排泄障害への支援	35	43.8
家族支援	44	55.0
清潔ケア	44	55.0
その他	32	40.0
無回答	0	0.0
計	80	100.0

「その他」の内容(自由記述)

n=32

点滴管理(補液・カテコラミン・利尿薬)
膀胱留置カテーテル管理
酸素投与の管理(在宅酸素療法の管理)
服薬管理
吸引
褥瘡処置
医療連携
症状悪化への対応
介護職員への療養指導(吸引指導)

5. 事業所の経営状況(2021年度の収支差率)

事業所の2021年度の収支差率(収入から支出を減じた額を収入額により除した数値(割合))の分布は以下の通りで、「赤字」が25.0%、「黒字」が53.9%であった(「無回答」21.1%)。なお、収支は設置主体全体または併設の施設・事業所を合わせて計算している場合、事業所単独での収支の回答を求めた。【表106】

表106_事業所の2021年度の収支差率

	件数	割合(%)		件数	割合(%)		件数	割合(%)
-20%未満	131	7.0	-10%未満	231	12.3	赤字	470	25.0
-20%~-10%未満	100	5.3	-10%~0%未満	239	12.7	黒字	1,012	53.9
-10%~-5%未満	112	6.0	0%~10%未満	619	32.9	無回答	397	21.1
-5%~0%未満	127	6.8	10%以上	393	20.9			
0%~5%未満	376	20.0	無回答	397	21.1			
5%~10%未満	243	12.9						
10%~20%未満	243	12.9						
20%以上	150	8.0						
無回答	397	21.1						
計	1,879	100.0	計	1,879	100.0	計	1,879	100.0

表107_所在地別の事業所の収支率差

	-20% 未満	-20%~ -10% 未満	-10%~ -5% 未満	-5% ~0% 未満	0%~ 5% 未満	5%~ 10% 未満	10%~ 20% 未満	20% 以上	無回答	計
東京都特別区(東京23区)	5	6	9	5	27	23	16	7	18	116
政令指定都市・中核市	48	43	46	53	164	89	98	75	176	792
上記以外の市	67	46	46	57	160	112	105	56	168	817
町村	10	5	10	12	24	19	23	10	35	148
無回答	1	0	1	0	1	0	1	2	0	6
	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%	100.0%
計	131	100	112	127	376	243	243	150	397	1,879
	7.0%	5.3%	6.0%	6.8%	20.0%	12.9%	12.9%	8.0%	21.1%	100.0%

表 108_事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への移動時間別の事業所の収支率差

(移動手段を「バイク」または「自動車」に限定した場合)

	-20% 未満	-20%~ -10% 未満	-10%~ -5% 未満	-5%~ 0% 未満	0%~ 5% 未満	5%~ 10% 未満	10%~ 20% 未満	20% 以上	無回答	計
4分以下	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5~9分	2	0	0	0	0	1	1	1	2	7
	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%	14.3%	28.6%	100.0%
10~19分	9	5	6	10	21	24	22	11	23	131
	6.9%	3.8%	4.6%	7.6%	16.0%	18.3%	16.8%	8.4%	17.6%	100.0%
20~29分	33	28	27	26	84	54	51	36	106	445
	7.4%	6.3%	6.1%	5.8%	18.9%	12.1%	11.5%	8.1%	23.8%	100.0%
30~59分	64	49	54	68	171	121	128	75	185	915
	7.0%	5.4%	5.9%	7.4%	18.7%	13.2%	14.0%	8.2%	20.2%	100.0%
60~119分	7	5	3	2	19	11	4	5	15	71
	9.9%	7.0%	4.2%	2.8%	26.8%	15.5%	5.6%	7.0%	21.1%	100.0%
120分以上	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
無回答	1	2	2	5	6	3	6	3	6	34
	2.9%	5.9%	5.9%	14.7%	17.6%	8.8%	17.6%	8.8%	17.6%	100.0%
計	116	89	92	111	302	214	212	131	337	1,604
	7.2%	5.5%	5.7%	6.9%	18.8%	13.3%	13.2%	8.2%	21.0%	100.0%

表 109_従事者数総計別の収支差率

	-20% 未満	-20%~ -10% 未満	-10%~ -5% 未満	-5%~ 0% 未満	0%~ 5% 未満	5%~ 10% 未満	10%~ 20% 未満	20% 以上	無回答	計
5人未満	53	38	38	35	107	42	42	40	118	513
	10.3%	7.4%	7.4%	6.8%	20.9%	8.2%	8.2%	7.8%	23.0%	100.0%
5~10人未満	57	40	43	49	155	122	95	61	140	762
	7.5%	5.2%	5.6%	6.4%	20.3%	16.0%	12.5%	8.0%	18.4%	100.0%
10~15人未満	8	13	17	17	59	40	50	34	67	305
	2.6%	4.3%	5.6%	5.6%	19.3%	13.1%	16.4%	11.1%	22.0%	100.0%
15~20人未満	7	3	5	14	24	12	21	6	21	113
	6.2%	2.7%	4.4%	12.4%	21.2%	10.6%	18.6%	5.3%	18.6%	100.0%
20~25人未満	0	2	3	4	7	9	14	2	10	51
	0.0%	3.9%	5.9%	7.8%	13.7%	17.6%	27.5%	3.9%	19.6%	100.0%
25人以上	2	2	2	4	12	12	12	4	13	63
	3.2%	3.2%	3.2%	6.3%	19.0%	19.0%	19.0%	6.3%	20.6%	100.0%
無回答	4	2	4	4	12	6	9	3	28	72
	5.6%	2.8%	5.6%	5.6%	16.7%	8.3%	12.5%	4.2%	38.9%	100.0%
計	131	100	112	127	376	243	243	150	397	1,879
	7.0%	5.3%	6.0%	6.8%	20.0%	12.9%	12.9%	8.0%	21.1%	100.0%

表 110_看護職員数別の事業所の収支率差

	-20% 未満	-20~ -10% 未満	-10~ -5% 未満	-5%~ 0% 未満	0%~ 5% 未満	5%~ 10% 未満	10%~ 20% 未満	20% 以上	無回答	計
5人未満	80 9.5%	59 7.0%	59 7.0%	59 7.0%	175 20.7%	93 11.0%	74 8.8%	58 6.9%	188 22.2%	845 100.0%
5~10人未満	41 5.7%	34 4.7%	38 5.2%	47 6.5%	142 19.6%	116 16.0%	111 15.3%	66 9.1%	129 17.8%	724 100.0%
10~15人未満	4 2.5%	1 0.6%	9 5.7%	8 5.1%	32 20.3%	16 10.1%	35 22.2%	17 10.8%	36 22.8%	158 100.0%
15~20人未満	1 2.0%	3 6.1%	2 4.1%	7 14.3%	11 22.4%	6 12.2%	8 16.3%	4 8.2%	7 14.3%	49 100.0%
20人以上	1 3.2%	1 3.2%	0 0.0%	2 6.4%	4 12.9%	6 19.4%	6 19.4%	2 6.5%	9 29.0%	31 100.0%
無回答	4 5.6%	2 2.8%	4 5.6%	4 5.6%	12 16.7%	6 8.3%	9 12.5%	3 4.2%	28 38.9%	72 100.0%
計	131 7.0%	100 5.3%	112 6.0%	127 6.8%	376 20.0%	243 12.9%	243 12.9%	150 8.0%	397 21.1%	1,879 100.0%

表 111_利用者数別の収支差率

	-20% 未満	-20~ -10% 未満	-10~ -5% 未満	-5%~ 0% 未満	0%~ 5% 未満	5%~ 10% 未満	10%~ 20% 未満	20% 以上	無回答	計
24人以下	28 16.6%	18 10.7%	10 5.9%	11 6.5%	34 20.1%	8 4.7%	12 7.1%	10 5.9%	38 22.5%	169 100.0%
25~49人	46 11.1%	25 6.1%	34 8.2%	24 5.8%	91 22.0%	47 11.4%	29 7.0%	28 6.8%	89 21.5%	413 100.0%
50~99人	37 5.7%	36 5.6%	39 6.0%	48 7.4%	138 21.3%	89 13.8%	90 13.9%	56 8.7%	114 17.6%	647 100.0%
100~199人	9 2.4%	14 3.7%	16 4.2%	28 7.4%	73 19.3%	62 16.4%	75 19.8%	40 10.6%	61 16.1%	378 100.0%
200~299人	0 0.0%	2 2.7%	3 4.1%	6 8.1%	12 16.2%	10 13.5%	19 25.7%	8 10.8%	14 18.9%	74 100.0%
300人以上	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 10.7%	2 7.1%	6 21.4%	8 28.6%	2 7.1%	7 25.0%	28 100.0%
無回答	11 6.5%	5 2.9%	10 5.9%	7 4.1%	26 15.3%	21 12.4%	10 5.9%	6 3.5%	74 43.5%	170 100.0%
計	131 7.0%	100 5.3%	112 6.0%	127 6.8%	376 20.0%	243 12.9%	243 12.9%	150 8.0%	397 21.1%	1,879 100.0%

表 112_機能強化型訪問看護療養費の届出の有無別の事業所の収支率差

	-20% 未満	-20~ -10% 未満	-10~- 5% 未満	-5%~ 0% 未満	0%~ 5% 未満	5%~ 10% 未満	10%~ 20% 未満	20% 以上	無回答	計
届出あり	5 2.8%	5 2.8%	6 3.4%	9 5.1%	27 15.3%	28 15.8%	42 23.7%	20 11.3%	35 19.8%	177 100.0%
届出なし	126 7.5%	94 5.6%	105 6.2%	118 7.0%	344 20.4%	214 12.7%	200 11.9%	130 7.7%	354 21.0%	1,685 100.0%
無回答	0 0.0%	1 5.9%	1 5.9%	0 0.0%	5 29.4%	1 5.9%	1 5.9%	0 0.0%	8 47.1%	17 100.0%
計	131 7.0%	100 5.3%	112 6.0%	127 6.8%	376 20.0%	243 12.9%	243 12.9%	150 8.0%	397 21.1%	1,879 100.0%

6. 業務効率化や労働環境整備

1) ICT 導入による業務効率化に関する取り組み

ICT 導入による業務効率化の実施状況については、「実施している」が多かったのは「看護記録システム・ソフトの導入」が 75.5%、「事業所外（訪問先等）でのスマートフォン・タブレットを用いた記録・報告」が 62.8%であった。一方、「バイタルセンサー、IoT 機器等を活用した健康観察」が 1.2%、「利用者との契約・事務手続きにおける電子署名の導入」が 1.8%で「実施している」が少なかった。【表 113】

表 113 ICT 導入による業務効率化の実施状況

	看護記録システム・ソフトの導入		利用者との契約・事務手続きにおける電子署名の導入		主治医との指示書、報告書等のやりとり		事業所外(訪問先等)でのスマートフォン・タブレットを用いた記録・報告	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
実施している	1,418	75.5	34	1.8	366	19.5	1,180	62.8
検討中・準備中	166	8.8	259	13.8	244	13.0	263	14.0
実施の予定はなし	258	13.7	1,512	80.5	1,200	63.9	388	20.6
無回答	37	2.0	74	3.9	69	3.7	48	2.6
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

	ICT(テレビ電話等)を活用した健康観察		ポータブルエコー等の医療デバイスの導入		バイタルセンサー、IoT 機器等を活用した健康観察	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
実施している	76	4.0	43	2.3	22	1.2
検討中・準備中	227	12.1	113	6.0	114	6.1
実施の予定はなし	1,503	80.0	1,644	87.5	1,662	88.5
無回答	73	3.9	79	4.2	81	4.3
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

表 114_従事者数総計別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_看護記録システム・ソフトの導入の実施の有無や予定

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
5 人未満	355 69.2%	48 9.4%	101 19.7%	9 1.8%	513 100.0%
5～10 人未満	582 76.4%	64 8.4%	102 13.4%	14 1.8%	762 100.0%
10～15 人未満	242 79.3%	28 9.2%	26 8.5%	9 3.0%	305 100.0%
15～20 人未満	95 84.1%	8 7.1%	7 6.2%	3 2.7%	113 100.0%
20～25 人未満	42 82.4%	7 13.7%	1 2.0%	1 2.0%	51 100.0%
25 人以上	52 82.5%	4 6.3%	7 11.1%	0 0.0%	63 100.0%
無回答	50 69.4%	7 9.7%	14 19.4%	1 1.4%	72 100.0%
計	1,418 75.5%	166 8.8%	258 13.7%	37 2.0%	1,879 100.0%

表 115_従事者数総計別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_利用者との契約・事務手続きにおける電子署名の導入

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
5 人未満	7 1.4%	77 15.0%	409 79.7%	20 3.9%	513 100.0%
5～10 人未満	17 2.2%	88 11.5%	627 82.3%	30 3.9%	762 100.0%
10～15 人未満	3 1.0%	47 15.4%	242 79.3%	13 4.3%	305 100.0%
15～20 人未満	1 0.9%	17 15.0%	89 78.8%	6 5.3%	113 100.0%
20～25 人未満	0 0.0%	11 21.6%	37 72.5%	3 5.9%	51 100.0%
25 人以上	3 4.8%	10 15.9%	49 77.8%	1 1.6%	63 100.0%
無回答	3 4.2%	9 12.5%	59 81.9%	1 1.4%	72 100.0%
計	34 1.8%	259 13.8%	1,512 80.5%	74 3.9%	1,879 100.0%

表 116_従事者数総計別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_主治医との指示書、報告書等のやりとり

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
5 人未満	81 15.8%	63 12.3%	348 67.8%	21 4.1%	513 100.0%
5～10 人未満	150 19.7%	93 12.2%	491 64.4%	28 3.7%	762 100.0%
10～15 人未満	59 19.3%	50 16.4%	182 59.7%	14 4.6%	305 100.0%
15～20 人未満	28 24.8%	12 10.6%	69 61.1%	4 3.5%	113 100.0%
20～25 人未満	11 21.6%	10 19.6%	29 56.9%	1 2.0%	51 100.0%
25 人以上	18 28.6%	10 15.9%	35 55.6%	0 0.0%	63 100.0%
無回答	19 26.4%	6 8.3%	46 63.9%	1 1.4%	72 100.0%
計	366 19.5%	244 13.0%	1,200 63.9%	69 3.7%	1,879 100.0%

表 117_従事者数総計別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_事業所外(訪問先等)でのスマートフォン・タブレットを用いた記録・報告

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
5 人未満	256 49.9%	86 16.8%	155 30.2%	16 3.1%	513 100.0%
5～10 人未満	506 66.4%	90 11.8%	148 19.4%	18 2.4%	762 100.0%
10～15 人未満	215 70.5%	47 15.4%	34 11.1%	9 3.0%	305 100.0%
15～20 人未満	84 74.3%	13 11.5%	13 11.5%	3 2.7%	113 100.0%
20～25 人未満	37 72.5%	12 23.5%	1 2.0%	1 2.0%	51 100.0%
25 人以上	47 74.6%	4 6.3%	12 19.0%	0 0.0%	63 100.0%
無回答	35 48.6%	11 15.3%	25 34.7%	1 1.4%	72 100.0%
計	1,180 62.8%	263 14.0%	388 20.6%	48 2.6%	1,879 100.0%

表 118_従事者数総計別の ICT 導入による業務効率化の実施状況 ICT(テレビ電話等)を活用した健康観察

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
5 人未満	14 2.7%	61 11.9%	416 81.1%	22 4.3%	513 100.0%
5～10 人未満	33 4.3%	81 10.6%	621 81.5%	27 3.5%	762 100.0%
10～15 人未満	14 4.6%	36 11.8%	241 79.0%	14 4.6%	305 100.0%
15～20 人未満	5 4.4%	19 16.8%	84 74.3%	5 4.4%	113 100.0%
20～25 人未満	2 3.9%	10 19.6%	36 70.6%	3 5.9%	51 100.0%
25 人以上	6 9.5%	11 17.5%	45 71.4%	1 1.6%	63 100.0%
無回答	2 2.8%	9 12.5%	60 83.3%	1 1.4%	72 100.0%
計	76 4.0%	227 12.1%	1,503 80.0%	73 3.9%	1,879 100.0%

表 119_従事者数総計別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_ポータブルエコー等の医療デバイスの導入

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
5 人未満	5 1.0%	27 5.3%	457 89.1%	24 4.7%	513 100.0%
5～10 人未満	13 1.7%	33 4.3%	687 90.2%	29 3.8%	762 100.0%
10～15 人未満	9 3.0%	32 10.5%	249 81.6%	15 4.9%	305 100.0%
15～20 人未満	7 6.2%	11 9.7%	90 79.6%	5 4.4%	113 100.0%
20～25 人未満	4 7.8%	3 5.9%	40 78.4%	4 7.8%	51 100.0%
25 人以上	2 3.2%	5 7.9%	55 87.3%	1 1.6%	63 100.0%
無回答	3 4.2%	2 2.8%	66 91.7%	1 1.4%	72 100.0%
計	43 2.3%	113 6.0%	1,644 87.5%	79 4.2%	1,879 100.0%

表 120_従事者数総計別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_バイタルセンサー、IoT 機器等を活用した健康観察

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
5 人未満	5 1.0%	26 5.1%	456 88.9%	26 5.1%	513 100.0%
5～10 人未満	10 1.3%	43 5.6%	680 89.2%	29 3.8%	762 100.0%
10～15 人未満	2 0.7%	26 8.5%	263 86.2%	14 4.6%	305 100.0%
15～20 人未満	3 2.7%	9 8.0%	96 85.0%	5 4.4%	113 100.0%
20～25 人未満	0 0.0%	5 9.8%	42 82.4%	4 7.8%	51 100.0%
25 人以上	0 0.0%	2 3.2%	60 95.2%	1 1.6%	63 100.0%
無回答	2 2.8%	3 4.2%	65 90.3%	2 2.8%	72 100.0%
計	22 1.2%	114 6.1%	1,662 88.5%	81 4.3%	1,879 100.0%

表 121_収支差率別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_看護記録システム・ソフトの導入

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
-20%未満	102 77.9%	10 7.6%	19 14.5%	0 0.0%	131 100.0%
-20%～-10%未満	72 72.0%	13 13.0%	15 15.0%	0 0.0%	100 100.0%
-10%～-5%未満	81 72.3%	10 8.9%	18 16.1%	3 2.7%	112 100.0%
-5%～0%未満	94 74.0%	14 11.0%	19 15.0%	0 0.0%	127 100.0%
0%～5%未満	283 75.3%	30 8.0%	56 14.9%	7 1.9%	376 100.0%
5%～10%未満	196 80.7%	23 9.5%	23 9.5%	1 0.4%	243 100.0%
10%～20%未満	191 78.6%	28 11.5%	21 8.6%	3 1.2%	243 100.0%
20%以上	128 85.3%	10 6.7%	11 7.3%	1 0.7%	150 100.0%
無回答	271 68.3%	28 7.1%	76 19.1%	22 5.5%	397 100.0%
計	1,418 75.5%	166 8.8%	258 13.7%	37 2.0%	1,879 100.0%

表 122_収支差率別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_利用者との契約・事務手続きにおける電子署名の導入

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
-20%未満	1 0.8%	16 12.2%	112 85.5%	2 1.5%	131 100.0%
-20%~-10%未満	3 3.0%	19 19.0%	76 76.0%	2 2.0%	100 100.0%
-10%~-5%未満	2 1.8%	19 17.0%	85 75.9%	6 5.4%	112 100.0%
-5%~0%未満	4 3.1%	21 16.5%	102 80.3%	0 0.0%	127 100.0%
0%~5%未満	8 2.1%	50 13.3%	306 81.4%	12 3.2%	376 100.0%
5%~10%未満	2 0.8%	36 14.8%	198 81.5%	7 2.9%	243 100.0%
10%~20%未満	3 1.2%	38 15.6%	194 79.8%	8 3.3%	243 100.0%
20%以上	3 2.0%	18 12.0%	124 82.7%	5 3.3%	150 100.0%
無回答	8 2.0%	42 10.6%	315 79.3%	32 8.1%	397 100.0%
計	34 1.8%	259 13.8%	1,512 80.5%	74 3.9%	1,879 100.0%

表 123_収支差率別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_主治医との指示書、報告書等のやりとり

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
-20%未満	38 29.0%	16 12.2%	76 58.0%	1 0.8%	131 100.0%
-20%~-10%未満	21 21.0%	14 14.0%	61 61.0%	4 4.0%	100 100.0%
-10%~-5%未満	22 19.6%	20 17.9%	65 58.0%	5 4.5%	112 100.0%
-5%~0%未満	24 18.9%	16 12.6%	87 68.5%	0 0.0%	127 100.0%
0%~5%未満	64 17.0%	47 12.5%	255 67.8%	10 2.7%	376 100.0%
5%~10%未満	43 17.7%	35 14.4%	161 66.3%	4 1.6%	243 100.0%
10%~20%未満	46 18.9%	33 13.6%	159 65.4%	5 2.1%	243 100.0%
20%以上	32 21.3%	25 16.7%	88 58.7%	5 3.3%	150 100.0%
無回答	76 19.1%	38 9.6%	248 62.5%	35 8.8%	397 100.0%
計	366 19.5%	244 13.0%	1,200 63.9%	69 3.7%	1,879 100.0%

表 124_収支差率別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_事業所外(訪問先等)でのスマートフォン・タブレットを用いた記録・報告

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
-20%未満	86	14	31	0	131
	65.6%	10.7%	23.7%	0.0%	100.0%
-20%～-10%未満	63	14	22	1	100
	63.0%	14.0%	22.0%	1.0%	100.0%
-10%～-5%未満	71	16	23	2	112
	63.4%	14.3%	20.5%	1.8%	100.0%
-5%～0%未満	78	17	32	0	127
	61.4%	13.4%	25.2%	0.0%	100.0%
0%～5%未満	231	47	88	10	376
	61.4%	12.5%	23.4%	2.7%	100.0%
5%～10%未満	167	34	40	2	243
	68.7%	14.0%	16.5%	0.8%	100.0%
10%～20%未満	157	45	37	4	243
	64.6%	18.5%	15.2%	1.6%	100.0%
20%以上	109	20	19	2	150
	72.7%	13.3%	12.7%	1.3%	100.0%
無回答	218	56	96	27	397
	54.9%	14.1%	24.2%	6.8%	100.0%
計	1,180	263	388	48	1,879
	62.8%	14.0%	20.6%	2.6%	100.0%

表 125_収支差率別の ICT 導入による業務効率化の実施状況 ICT(テレビ電話等)を活用した健康観察

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
-20%未満	4	20	105	2	131
	3.1%	15.3%	80.2%	1.5%	100.0%
-20%～-10%未満	1	18	78	3	100
	1.0%	18.0%	78.0%	3.0%	100.0%
-10%～-5%未満	3	13	90	6	112
	2.7%	11.6%	80.4%	5.4%	100.0%
-5%～0%未満	6	17	104	0	127
	4.7%	13.4%	81.9%	0.0%	100.0%
0%～5%未満	12	48	303	13	376
	3.2%	12.8%	80.6%	3.5%	100.0%
5%～10%未満	12	35	191	5	243
	4.9%	14.4%	78.6%	2.1%	100.0%
10%～20%未満	10	25	200	8	243
	4.1%	10.3%	82.3%	3.3%	100.0%
20%以上	9	18	118	5	150
	6.0%	12.0%	78.7%	3.3%	100.0%
無回答	19	33	314	31	397
	4.8%	8.3%	79.1%	7.8%	100.0%
計	76	227	1,503	73	1,879
	4.0%	12.1%	80.0%	3.9%	100.0%

表 126_収支差率別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_ポータブルエコー等の医療デバイスの導入

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
-20%未満	2 1.5%	12 9.2%	115 87.8%	2 1.5%	131 100.0%
-20%～-10%未満	1 1.0%	7 7.0%	88 88.0%	4 4.0%	100 100.0%
-10%～-5%未満	2 1.8%	4 3.6%	100 89.3%	6 5.4%	112 100.0%
-5%～0%未満	8 6.3%	11 8.7%	108 85.0%	0 0.0%	127 100.0%
0%～5%未満	3 0.8%	18 4.8%	341 90.7%	14 3.7%	376 100.0%
5%～10%未満	4 1.6%	19 7.8%	215 88.5%	5 2.1%	243 100.0%
10%～20%未満	11 4.5%	13 5.3%	211 86.8%	8 3.3%	243 100.0%
20%以上	2 1.3%	13 8.7%	130 86.7%	5 3.3%	150 100.0%
無回答	10 2.5%	16 4.0%	336 84.6%	35 8.8%	397 100.0%
計	43 2.3%	113 6.0%	1,644 87.5%	79 4.2%	1,879 100.0%

表 127_収支差率別の ICT 導入による業務効率化の実施状況_バイタルセンサー、IoT 機器等を活用した健康観察

	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	無回答	計
-20%未満	3 2.3%	8 6.1%	118 90.1%	2 1.5%	131 100.0%
-20%～-10%未満	2 2.0%	7 7.0%	87 87.0%	4 4.0%	100 100.0%
-10%～-5%未満	1 0.9%	6 5.4%	99 88.4%	6 5.4%	112 100.0%
-5%～0%未満	2 1.6%	12 9.4%	113 89.0%	0 0.0%	127 100.0%
0%～5%未満	1 0.3%	20 5.3%	340 90.4%	15 4.0%	376 100.0%
5%～10%未満	6 2.5%	19 7.8%	213 87.7%	5 2.1%	243 100.0%
10%～20%未満	1 0.4%	11 4.5%	223 91.8%	8 3.3%	243 100.0%
20%以上	1 0.7%	14 9.3%	130 86.7%	5 3.3%	150 100.0%
無回答	5 1.3%	17 4.3%	339 85.4%	36 9.1%	397 100.0%
計	22 1.2%	114 6.1%	1,662 88.5%	81 4.3%	1,879 100.0%

ICT 導入による業務効率化の実施予定なしと回答した事業所に対してその理由を聞いたところ、導入率が高かった「看護記録システム・ソフトの導入」と「事業所外（訪問先等）でのスマートフォン・タブレットを用いた記録・報告」については、実施予定なしの理由として「導入・維持のコストが高い」と回答している割合が特に高かった。【表 128】

表 128 ICT 導入による業務効率化の実施の予定なしの理由（複数回答）

	看護記録システム・ソフトの導入		利用者との契約・事務手続きにおける電子署名の導入		主治医との指示書、報告書等のやりとり		事業所外（訪問先等）でのスマートフォン・タブレットを用いた記録・報告	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
導入・維持のコストが高い	157	60.9	520	34.4	359	29.9	213	54.9
職員の負担感・抵抗感が高い	45	17.4	113	7.5	81	6.8	55	14.2
機器や方法に関する情報がない	19	7.4	422	27.9	401	33.4	43	11.1
導入の必要性を感じない	36	14.0	391	25.9	201	16.8	66	17.0
その他	44	17.1	246	16.3	302	25.2	67	17.3
無回答	17	6.6	123	8.1	53	4.4	25	6.4
計	258	100.0	1,512	100.0	1,200	100.0	388	100.0

	ICT(テレビ電話等)を活用した健康観察		ポータブルエコー等の医療デバイスの導入		バイタルセンサー、IoT 機器等を活用した健康観察	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
導入・維持のコストが高い	573	38.1	711	43.2	727	43.7
職員の負担感・抵抗感が高い	123	8.2	131	8.0	99	6.0
機器や方法に関する情報がない	388	25.8	349	21.2	424	25.5
導入の必要性を感じない	419	27.9	533	32.4	442	26.6
その他	263	17.5	218	13.3	238	14.3
無回答	60	4.0	74	4.5	77	4.6
計	1,503	100.0	1,644	100.0	1,662	100.0

2)事業所における利用者・家族等からの暴力・ハラスメントへの対策状況

利用者・家族等からの暴力・ハラスメントへの対策状況については、「実施している」が多かったのは「必要に応じ管理者等が同行」81.3%、「訪問の時間帯の調整」71.5%、「携帯電話や防犯ブザー等を携帯」71.2%等であった。一方、「実施している」が少なかったのは「セキュリティサービスの導入」7.2%であった。【表 129】

表 129_利用者・家族等からの暴力・ハラスメントへの対策状況

	リスクの高い利用者に対する 医療保険または介護保険による 複数名での訪問(複数名 訪問加算を算定)		必要に応じ管理者等が同行		訪問の時間帯の調整	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
実施している	1,166	62.1	1,527	81.3	1,343	71.5
実施していない	654	34.8	287	15.3	453	24.1
無回答	59	3.1	65	3.5	83	4.4
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

	報告・相談窓口(第 三者機関等を含む) の設置		携帯電話や防犯ブザ ー等を携帯		セキュリティサービ スの導入		その他	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
実施している	1,251	66.6	1,338	71.2	136	7.2	31	1.6
実施していない	540	28.7	457	24.3	1,636	87.1	469	25.0
無回答	88	4.7	84	4.5	107	5.7	1,379	73.4
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

表 130_従事者数総計別の暴力・ハラスメント対策状況_リスクの高い利用者に対する医療保険または介護保険による複数名での訪問(複数名訪問加算を算定)

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	264 51.5%	233 45.4%	16 3.1%	513 100.0%
5～10人未満	499 65.5%	241 31.6%	22 2.9%	762 100.0%
10～15人未満	198 64.9%	98 32.1%	9 3.0%	305 100.0%
15～20人未満	81 71.7%	27 23.9%	5 4.4%	113 100.0%
20～25人未満	36 70.6%	13 25.5%	2 3.9%	51 100.0%
25人以上	49 77.8%	13 20.6%	1 1.6%	63 100.0%
無回答	39 54.2%	29 40.3%	4 5.6%	72 100.0%
計	1,166 62.1%	654 34.8%	59 3.1%	1,879 100.0%

表 131_従事者数総計別の暴力・ハラスメント対策状況_必要に応じ管理者等が同行

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	389 75.8%	105 20.5%	19 3.7%	513 100.0%
5～10人未満	640 84.0%	97 12.7%	25 3.3%	762 100.0%
10～15人未満	264 86.6%	33 10.8%	8 2.6%	305 100.0%
15～20人未満	95 84.1%	13 11.5%	5 4.4%	113 100.0%
20～25人未満	38 74.5%	10 19.6%	3 5.9%	51 100.0%
25人以上	54 85.7%	8 12.7%	1 1.6%	63 100.0%
無回答	47 65.3%	21 29.2%	4 5.6%	72 100.0%
計	1,527 81.3%	287 15.3%	65 3.5%	1,879 100.0%

表 132_従事者数総計別の暴力・ハラスメント対策状況_訪問の時間帯の調整

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	353 68.8%	137 26.7%	23 4.5%	513 100.0%
5～10人未満	545 71.5%	184 24.1%	33 4.3%	762 100.0%
10～15人未満	223 73.1%	73 23.9%	9 3.0%	305 100.0%
15～20人未満	83 73.5%	24 21.2%	6 5.3%	113 100.0%
20～25人未満	37 72.5%	10 19.6%	4 7.8%	51 100.0%
25人以上	48 76.2%	12 19.0%	3 4.8%	63 100.0%
無回答	54 75.0%	13 18.1%	5 6.9%	72 100.0%
計	1,343 71.5%	453 24.1%	83 4.4%	1,879 100.0%

表 133_従事者数総計別の暴力・ハラスメント対策状況_報告・相談窓口(第三者機関等を含む)の設置」

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	327 63.7%	161 31.4%	25 4.9%	513 100.0%
5～10人未満	492 64.6%	237 31.1%	33 4.3%	762 100.0%
10～15人未満	220 72.1%	73 23.9%	12 3.9%	305 100.0%
15～20人未満	78 69.0%	27 23.9%	8 7.1%	113 100.0%
20～25人未満	40 78.4%	7 13.7%	4 7.8%	51 100.0%
25人以上	45 71.4%	16 25.4%	2 3.2%	63 100.0%
無回答	49 68.1%	19 26.4%	4 5.6%	72 100.0%
計	1,251 66.6%	540 28.7%	88 4.7%	1,879 100.0%

表 134_従事者数総計別の暴力・ハラスメント対策状況_携帯電話や防犯ブザー等を携帯

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	342 66.7%	146 28.5%	25 4.9%	513 100.0%
5～10人未満	560 73.5%	169 22.2%	33 4.3%	762 100.0%
10～15人未満	227 74.4%	70 23.0%	8 2.6%	305 100.0%
15～20人未満	75 66.4%	29 25.7%	9 8.0%	113 100.0%
20～25人未満	39 76.5%	9 17.6%	3 5.9%	51 100.0%
25人以上	44 69.8%	17 27.0%	2 3.2%	63 100.0%
無回答	51 70.8%	17 23.6%	4 5.6%	72 100.0%
計	1,338 71.2%	457 24.3%	84 4.5%	1,879 100.0%

表 135_従事者数総計別の暴力・ハラスメント対策状況_セキュリティサービスの導入

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	32 6.2%	448 87.3%	33 6.4%	513 100.0%
5～10人未満	39 5.1%	683 89.6%	40 5.2%	762 100.0%
10～15人未満	28 9.2%	266 87.2%	11 3.6%	305 100.0%
15～20人未満	16 14.2%	89 78.8%	8 7.1%	113 100.0%
20～25人未満	4 7.8%	43 84.3%	4 7.8%	51 100.0%
25人以上	12 19.0%	45 71.4%	6 9.5%	63 100.0%
無回答	5 6.9%	62 86.1%	5 6.9%	72 100.0%
計	136 7.2%	1,636 87.1%	107 5.7%	1,879 100.0%

表 136_看護職員数別の暴力・ハラスメント対策状況_リスクの高い利用者に対する医療保険または介護保険による複数名での訪問(複数名訪問加算を算定)

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	461 54.6%	353 41.8%	31 3.7%	845 100.0%
5～10人未満	495 68.4%	212 29.3%	17 2.3%	724 100.0%
10～15人未満	108 68.4%	44 27.8%	6 3.8%	158 100.0%
15～20人未満	37 75.5%	12 24.5%	0 0.0%	49 100.0%
20人以上	26 83.9%	4 12.9%	1 3.2%	31 100.0%
無回答	39 54.2%	29 40.3%	4 5.6%	72 100.0%
計	1,166 62.1%	654 34.8%	59 3.1%	1,879 100.0%

表 137_看護職員数別の暴力・ハラスメント対策状況_必要に応じ管理者等が同行

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	657 77.8%	155 18.3%	33 3.9%	845 100.0%
5～10人未満	625 86.3%	79 10.9%	20 2.8%	724 100.0%
10～15人未満	133 84.2%	18 11.4%	7 4.4%	158 100.0%
15～20人未満	38 77.6%	11 22.4%	0 0.0%	49 100.0%
20人以上	27 87.1%	3 9.7%	1 3.2%	31 100.0%
無回答	47 65.3%	21 29.2%	4 5.6%	72 100.0%
計	1,527 81.3%	287 15.3%	65 3.5%	1,879 100.0%

表 138_看護職員数別の暴力・ハラスメント対策状況_訪問の時間帯の調整

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	591 69.9%	213 25.2%	41 4.9%	845 100.0%
5～10人未満	526 72.7%	171 23.6%	27 3.7%	724 100.0%
10～15人未満	114 72.2%	37 23.4%	7 4.4%	158 100.0%
15～20人未満	34 69.4%	14 28.6%	1 2.0%	49 100.0%
20人以上	24 77.4%	5 16.1%	2 6.5%	31 100.0%
無回答	54 75.0%	13 18.1%	5 6.9%	72 100.0%
計	1,343 71.5%	453 24.1%	83 4.4%	1,879 100.0%

表 139_看護職員数別の暴力・ハラスメント対策状況_報告・相談窓口(第三者機関等を含む)の設置

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	537 63.6%	267 31.6%	41 4.9%	845 100.0%
5～10人未満	496 68.5%	198 27.3%	30 4.1%	724 100.0%
10～15人未満	108 68.4%	39 24.7%	11 7.0%	158 100.0%
15～20人未満	38 77.6%	10 20.4%	1 2.0%	49 100.0%
20人以上	23 74.2%	7 22.6%	1 3.2%	31 100.0%
無回答	49 68.1%	19 26.4%	4 5.6%	72 100.0%
計	1,251 66.6%	540 28.7%	88 4.7%	1,879 100.0%

表 140_看護職員数別の暴力・ハラスメント対策状況_携帯電話や防犯ブザー等を携帯

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	585 69.2%	215 25.4%	45 5.3%	845 100.0%
5～10人未満	537 74.2%	164 22.7%	23 3.2%	724 100.0%
10～15人未満	108 68.4%	41 25.9%	9 5.7%	158 100.0%
15～20人未満	35 71.4%	13 26.5%	1 2.0%	49 100.0%
20人以上	22 71.0%	7 22.6%	2 6.5%	31 100.0%
無回答	51 70.8%	17 23.6%	4 5.6%	72 100.0%
計	1,338 71.2%	457 24.3%	84 4.5%	1,879 100.0%

表 141_看護職員数別の暴力・ハラスメント対策状況_セキュリティサービスの導入

	実施している	実施していない	無回答	計
5人未満	47 5.6%	745 88.2%	53 6.3%	845 100.0%
5～10人未満	52 7.2%	640 88.4%	32 4.4%	724 100.0%
10～15人未満	20 12.7%	126 79.7%	12 7.6%	158 100.0%
15～20人未満	7 14.3%	40 81.6%	2 4.1%	49 100.0%
20人以上	5 16.1%	23 74.2%	3 9.7%	31 100.0%
無回答	5 6.9%	62 86.1%	5 6.9%	72 100.0%
計	136 7.2%	1,636 87.1%	107 5.7%	1,879 100.0%

表 142_利用者数別の暴力・ハラスメント対策状況_リスクの高い利用者に対する医療保険または介護保険による複数名での訪問(複数名訪問加算を算定)

	実施している	実施していない	無回答	計
24人以下	91 53.8%	74 43.8%	4 2.4%	169 100.0%
25～49人	235 56.9%	166 40.2%	12 2.9%	413 100.0%
50～99人	405 62.6%	223 34.5%	19 2.9%	647 100.0%
100～199人	252 66.7%	117 31.0%	9 2.4%	378 100.0%
200～299人	51 68.9%	22 29.7%	1 1.4%	74 100.0%
300人以上	22 78.6%	6 21.4%	0 0.0%	28 100.0%
無回答	110 64.7%	46 27.1%	14 8.2%	170 100.0%
計	1,166 62.1%	654 34.8%	59 3.1%	1,879 100.0%

表 143_利用者数別の暴力・ハラスメント対策状況_必要に応じ管理者等が同行

	実施している	実施していない	無回答	計
24人以下	122 72.2%	42 24.9%	5 3.0%	169 100.0%
25～49人	324 78.5%	76 18.4%	13 3.1%	413 100.0%
50～99人	539 83.3%	84 13.0%	24 3.7%	647 100.0%
100～199人	326 86.2%	44 11.6%	8 2.1%	378 100.0%
200～299人	63 85.1%	11 14.9%	0 0.0%	74 100.0%
300人以上	24 85.7%	4 14.3%	0 0.0%	28 100.0%
無回答	129 75.9%	26 15.3%	15 8.8%	170 100.0%
計	1,527 81.3%	287 15.3%	65 3.5%	1,879 100.0%

表 144_利用者数別の暴力・ハラスメント対策状況_訪問の時間帯の調整

	実施している	実施していない	無回答	計
24 人以下	115	48	6	169
	68.0%	28.4%	3.6%	100.0%
25～49 人	289	104	20	413
	70.0%	25.2%	4.8%	100.0%
50～99 人	463	156	28	647
	71.6%	24.1%	4.3%	100.0%
100～199 人	276	92	10	378
	73.0%	24.3%	2.6%	100.0%
200～299 人	56	17	1	74
	75.7%	23.0%	1.4%	100.0%
300 人以上	20	7	1	28
	71.4%	25.0%	3.6%	100.0%
無回答	124	29	17	170
	72.9%	17.1%	10.0%	100.0%
計	1,343	453	83	1,879
	71.5%	24.1%	4.4%	100.0%

表 145_利用者数別の暴力・ハラスメント対策状況_報告・相談窓口(第三者機関等を含む)の設置

	実施している	実施していない	無回答	計
24 人以下	111	53	5	169
	65.7%	31.4%	3.0%	100.0%
25～49 人	276	121	16	413
	66.8%	29.3%	3.9%	100.0%
50～99 人	417	199	31	647
	64.5%	30.8%	4.8%	100.0%
100～199 人	268	96	14	378
	70.9%	25.4%	3.7%	100.0%
200～299 人	58	15	1	74
	78.4%	20.3%	1.4%	100.0%
300 人以上	19	8	1	28
	67.9%	28.6%	3.6%	100.0%
無回答	102	48	20	170
	60.0%	28.2%	11.8%	100.0%
計	1,251	540	88	1,879
	66.6%	28.7%	4.7%	100.0%

表 146_利用者数別の暴力・ハラスメント対策状況_携帯電話や防犯ブザー等を携帯の実施

	実施している	実施していない	無回答	計
24 人以下	118	45	6	169
	69.8%	26.6%	3.6%	100.0%
25～49 人	298	98	17	413
	72.2%	23.7%	4.1%	100.0%
50～99 人	474	143	30	647
	73.3%	22.1%	4.6%	100.0%
100～199 人	271	96	11	378
	71.7%	25.4%	2.9%	100.0%
200～299 人	56	17	1	74
	75.7%	23.0%	1.4%	100.0%
300 人以上	20	8	0	28
	71.4%	28.6%	0.0%	100.0%
無回答	101	50	19	170
	59.4%	29.4%	11.2%	100.0%
計	1,338	457	84	1,879
	71.2%	24.3%	4.5%	100.0%

表 147_利用者数別の暴力・ハラスメント対策状況_セキュリティサービスの導入

	実施している	実施していない	無回答	計
24人以下	10 5.9%	152 89.9%	7 4.1%	169 100.0%
25～49人	28 6.8%	364 88.1%	21 5.1%	413 100.0%
50～99人	42 6.5%	569 87.9%	36 5.6%	647 100.0%
100～199人	29 7.7%	333 88.1%	16 4.2%	378 100.0%
200～299人	7 9.5%	64 86.5%	3 4.1%	74 100.0%
300人以上	3 10.7%	24 85.7%	1 3.6%	28 100.0%
無回答	17 10.0%	130 76.5%	23 13.5%	170 100.0%
計	136 7.2%	1,636 87.1%	107 5.7%	1,879 100.0%

表 148_収支差別の暴力・ハラスメント対策状況_リスクの高い利用者に対する医療保険または介護保険による複数名での訪問(複数名訪問加算を算定)

	実施している	実施していない	無回答	計
-20%未満	79 60.3%	50 38.2%	2 1.5%	131 100.0%
-20%～-10%未満	58 58.0%	38 38.0%	4 4.0%	100 100.0%
-10%～-5%未満	66 58.9%	44 39.3%	2 1.8%	112 100.0%
-5%～0%未満	78 61.4%	49 38.6%	0 0.0%	127 100.0%
0%～5%未満	241 64.1%	128 34.0%	7 1.9%	376 100.0%
5%～10%未満	153 63.0%	82 33.7%	8 3.3%	243 100.0%
10%～20%未満	172 70.8%	67 27.6%	4 1.6%	243 100.0%
20%以上	96 64.0%	51 34.0%	3 2.0%	150 100.0%
無回答	223 56.2%	145 36.5%	29 7.3%	397 100.0%
計	1,166 62.1%	654 34.8%	59 3.1%	1,879 100.0%

表 149_収支差別の暴力・ハラスメント対策状況_必要に応じ管理者等が同行

	実施している	実施していない	無回答	計
-20%未満	105 80.2%	23 17.6%	3 2.3%	131 100.0%
-20%~-10%未満	84 84.0%	14 14.0%	2 2.0%	100 100.0%
-10%~-5%未満	91 81.3%	17 15.2%	4 3.6%	112 100.0%
-5%~0%未満	106 83.5%	19 15.0%	2 1.6%	127 100.0%
0%~5%未満	310 82.4%	55 14.6%	11 2.9%	376 100.0%
5%~10%未満	203 83.5%	33 13.6%	7 2.9%	243 100.0%
10%~20%未満	204 84.0%	33 13.6%	6 2.5%	243 100.0%
20%以上	133 88.7%	16 10.7%	1 0.7%	150 100.0%
無回答	291 73.3%	77 19.4%	29 7.3%	397 100.0%
計	1,527 81.3%	287 15.3%	65 3.5%	1,879 100.0%

表 150_収支差別の暴力・ハラスメント対策状況_訪問の時間帯の調整

	実施している	実施していない	無回答	計
-20%未満	94 71.8%	30 22.9%	7 5.3%	131 100.0%
-20%~-10%未満	76 76.0%	21 21.0%	3 3.0%	100 100.0%
-10%~-5%未満	76 67.9%	31 27.7%	5 4.5%	112 100.0%
-5%~0%未満	94 74.0%	30 23.6%	3 2.4%	127 100.0%
0%~5%未満	277 73.7%	86 22.9%	13 3.5%	376 100.0%
5%~10%未満	171 70.4%	59 24.3%	13 5.3%	243 100.0%
10%~20%未満	189 77.8%	49 20.2%	5 2.1%	243 100.0%
20%以上	117 78.0%	31 20.7%	2 1.3%	150 100.0%
無回答	249 62.7%	116 29.2%	32 8.1%	397 100.0%
計	1,343 71.5%	453 24.1%	83 4.4%	1,879 100.0%

表 151_収支差別の暴力・ハラスメント対策状況_報告・相談窓口(第三者機関等を含む)の設置

	実施している	実施していない	無回答	計
-20%未満	90 68.7%	38 29.0%	3 2.3%	131 100.0%
-20%~-10%未満	66 66.0%	31 31.0%	3 3.0%	100 100.0%
-10%~-5%未満	73 65.2%	33 29.5%	6 5.4%	112 100.0%
-5%~0%未満	88 69.3%	35 27.6%	4 3.1%	127 100.0%
0%~5%未満	257 68.4%	104 27.7%	15 4.0%	376 100.0%
5%~10%未満	156 64.2%	75 30.9%	12 4.9%	243 100.0%
10%~20%未満	165 67.9%	69 28.4%	9 3.7%	243 100.0%
20%以上	102 68.0%	44 29.3%	4 2.7%	150 100.0%
無回答	254 64.0%	111 28.0%	32 8.1%	397 100.0%
計	1,251 66.6%	540 28.7%	88 4.7%	1,879 100.0%

表 152_収支差別の暴力・ハラスメント対策状況_携帯電話や防犯ブザー等を携帯

	実施している	実施していない	無回答	計
-20%未満	97 74.0%	31 23.7%	3 2.3%	131 100.0%
-20%~-10%未満	71 71.0%	25 25.0%	4 4.0%	100 100.0%
-10%~-5%未満	69 61.6%	39 34.8%	4 3.6%	112 100.0%
-5%~0%未満	95 74.8%	29 22.8%	3 2.4%	127 100.0%
0%~5%未満	277 73.7%	85 22.6%	14 3.7%	376 100.0%
5%~10%未満	173 71.2%	59 24.3%	11 4.5%	243 100.0%
10%~20%未満	180 74.1%	56 23.0%	7 2.9%	243 100.0%
20%以上	114 76.0%	33 22.0%	3 2.0%	150 100.0%
無回答	262 66.0%	100 25.2%	35 8.8%	397 100.0%
計	1,338 71.2%	457 24.3%	84 4.5%	1,879 100.0%

表 153_収支差別の暴力・ハラスメント対策状況_セキュリティサービスの導入

	実施している	実施していない	無回答	計
-20%未満	11 8.4%	115 87.8%	5 3.8%	131 100.0%
-20%~-10%未満	2 2.0%	93 93.0%	5 5.0%	100 100.0%
-10%~-5%未満	7 6.3%	99 88.4%	6 5.4%	112 100.0%
-5%~0%未満	12 9.4%	112 88.2%	3 2.4%	127 100.0%
0%~5%未満	27 7.2%	333 88.6%	16 4.3%	376 100.0%
5%~10%未満	16 6.6%	213 87.7%	14 5.8%	243 100.0%
10%~20%未満	21 8.6%	211 86.8%	11 4.5%	243 100.0%
20%以上	8 5.3%	136 90.7%	6 4.0%	150 100.0%
無回答	32 8.1%	324 81.6%	41 10.3%	397 100.0%
計	136 7.2%	1,636 87.1%	107 5.7%	1,879 100.0%

暴力・ハラスメントへの対策状況で「実施していない」と回答した事業所に対策の必要性を聞いたところ、「リスクの高い利用者に対する複数名での訪問」「必要に応じ管理者等が同行」については、「必要と考えている」が7割以上と高く、対策を実施していないが必要だと考えていることがわかった。一方で、「セキュリティサービスの導入」や「携帯電話や防犯ブザー等を携帯」では「わからない」と回答した事業所が多かった。【表154】

表154.利用者・家族等からの暴力・ハラスメントへの対策の必要性
 (「実施していない」と回答した事業所のみ集計)

	リスクの高い利用者に対する医療保険または介護保険による複数名での訪問 (複数名訪問加算を算定)		必要に応じ管理者等が同行		訪問の時間帯の調整	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
必要と考えている	477	72.9	205	71.4	234	51.8
必要と考えていない	42	6.4	24	8.4	69	15.2
わからない	96	14.7	45	15.7	119	26.3
無回答	39	6.0	13	4.5	31	6.7
計	654	100.0	287	100.0	453	100.0

	報告・相談窓口(第三者機関等を含む)の設置		携帯電話や防犯ブザー等を携帯		セキュリティサービスの導入	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
必要と考えている	316	58.5	217	47.5	476	29.1
必要と考えていない	41	7.6	71	15.5	280	17.1
わからない	151	28.0	145	31.7	774	47.3
無回答	32	5.9	24	5.3	106	6.5
計	540	100.0	457	100.0	1,636	100.0

3)利用者・家族等の同意が得られないために、複数名訪問看護加算が算定できなかった事例

過去1年間に、利用者や家族等からの暴力行為等により2人以上の訪問が必要と考えられる事例で、利用者・家族等の同意が得られないために、複数名訪問看護加算が算定できなかった事例の有無については、「あった」が5.6%、「なかった」が93.3%であった。【表155】

表155_利用者・家族等の同意が得られず複数名訪問看護加算が算定できなかった事例の有無

	件数	割合(%)
あった	106	5.6
なかった	1,753	93.3
無回答	20	1.1
計	1,879	100.0

利用者・家族等の同意が得られないために、複数名訪問看護加算が算定できなかった事例の件数(過去1年間)については、「1人」が最も多く73.6%、「2人」が14.2%、「3人」が7.5%、「5人」が1.9%であり、平均は1.4人であった。【表156】

表156_複数名訪問看護加算が算定できなかった事例の人数(過去1年間)

	件数	割合(%)
1人	78	73.6
2人	15	14.2
3人	8	7.5
4人	0	0.0
5人	2	1.9
無回答	3	2.8
計	106	100.0
平均	1.4	

7. 保険外のサービス、事業、活動等の実施状況

事業所、または同一・隣接敷地内の併設事業所における保険外サービスの実施の有無についてたずねたところ、実施していると回答した事業所は、「利用者の通院支援」が24.0%、「医療的ケア児等の通園・通学支援」が10.9%、「医療的ケア児の学校等でのケア」が11.0%、「外出支援・旅行支援」が19.7%、「運動・リハビリテーション・機能訓練」が21.3%、「通いの場・サロン・カフェ等」が14.5%、「利用者家族・介護者・地域住民への相談窓口」が30.7%、「地域の訪問看護事業者や医療職・介護職への支援」が30.9%であった。【表157】

また、財源をたずねたところ、「利用者の通院支援」「外出支援・旅行支援」「運動・リハビリテーション・機能訓練」は「利用者や参加者が負担」が多く、「医療的ケア児の学校等でのケア」は「利用者や参加者が負担」「自治体等が全額を補助」が多かった。「通いの場・サロン・カフェ等」「利用者家族・介護者・地域住民への相談窓口」「地域の訪問看護事業者や医療職・介護職への支援」は「全て事業所の負担」が多かった。【表158】

表157_事業所、または同一・隣接敷地内の併設事業所における保険外サービスの実施の有無

	利用者の通院支援		医療的ケア児等の通園・通学支援		医療的ケア児の学校等でのケア		外出支援・旅行支援	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
実施している	451	24.0	204	10.9	207	11.0	371	19.7
実施の予定はなし	1,359	72.3	1,592	84.7	1,590	84.6	1,431	76.2
無回答	69	3.7	83	4.4	82	4.4	77	4.1
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

	運動・リハビリテーション・機能訓練 (自治体による保険事業のフレイル 予防・誤嚥性肺炎予防等を含む)		通いの場・サロン・カフェ等		利用者家族・介護者・地域住民への 相談窓口		地域の訪問看護事業者や医療職・介護職への 支援(相談、同行訪問、勉強会等)		その他	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
実施している	401	21.3	272	14.5	577	30.7	581	30.9	64	3.4
実施の予定はなし	1,397	74.3	1,524	81.1	1,226	65.2	1,228	65.4	593	31.6
無回答	81	4.3	83	4.4	76	4.0	70	3.7	1,222	65.0
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

表 158_事業所、または同一・隣接敷地内の併設事業所における保険外のサービスの主な財源

	利用者の通院支援		医療的ケア児等の 通園・通学支援		医療的ケア児の学校 等でのケア		外出支援・旅行支援	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
利用者や参加者が負担	194	43.0	35	17.2	21	10.1	183	49.3
自治体等が全額を補助	5	1.1	27	13.2	45	21.7	10	2.7
自治体等が一部を補助	13	2.9	8	3.9	9	4.3	9	2.4
全て事業所の負担	112	24.8	11	5.4	4	1.9	39	10.5
無回答	131	29.0	124	60.8	131	63.3	133	35.8
計	451	100.0	204	100.0	207	100.0	371	100.0

	運動・リハビリテー ション・機能訓練 (自治体による保 険事業のフレイル 予防・誤嚥性肺炎 予防等を含む)		通いの場・サロン ・カフェ等		利用者家族・介護 者・地域住民への 相談窓口		地域の訪問看護 事業者や医療職・ 介護職への支援 (相談、同行訪 問、勉強会等)		その他	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
利用者や参加者が負担	111	27.7	38	14.0	47	8.1	65	11.2	11	17.2
自治体等が全額を補助	44	11.0	26	9.6	22	3.8	46	7.9	2	3.1
自治体等が一部を補助	28	7.0	25	9.2	19	3.3	48	8.3	3	4.7
全て事業所の負担	80	20.0	65	23.9	356	61.7	299	51.5	9	14.1
無回答	144	35.9	122	44.9	136	23.6	128	22.0	40	62.5
計	401	100.0	272	100.0	577	100.0	581	100.0	64	100.0

8. 専門性の高い看護師の活動

1) 事業所以外の認定看護師あるいは専門看護師からの支援や助言の内容

「認知症の BPSD やせん妄への対応・ケア」、「精神疾患（認知症以外）のケア」、「摂食・嚥下障害のケア」、「排泄障害のケア」、「感染症の予防や発生時の対応」、「小児（医療的ケア児）への対応・ケア」、「看取りのケア」、「非がん疾患の緩和ケア（慢性心不全等）」、「呼吸器のケア（在宅人口呼吸療法等）」の 9 つのケアに関して、事業所以外の認定看護師、あるいは専門看護師からの支援や助言の内容をみると、「排泄障害のケア」、「感染症の予防や発生時の対応」に関して、「問題発生時や困難事例の相談（電話・メール等）」の支援や助言を受けた割合が高い。一方、いずれのケアに関しても、過去 1 年間に「認定看護師あるいは専門看護師からの支援や助言は受けていない」が 6 割前後であった。

また、今後、支援や助言を受けたい意向について「ある」と回答した割合は、「小児（医療的ケア児）への対応」44.1%を除き、いずれのケアに対しても 5～6 割前後であった。【表 159】

表 159_認定看護師、専門看護師からの支援や助言(過去 1 年間)

	認知症の BPSD やせん妄への対応・ケア		精神疾患(認知症以外)のケア		摂食・嚥下障害のケア		排泄障害のケア	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
同行訪問による支援や助言	51	2.7	50	2.7	56	3.0	109	5.8
問題発生時や困難事例の相談(電話・メール等)	84	4.5	76	4.0	57	3.0	218	11.6
ケア手法や手技の実践指導	54	2.9	37	2.0	82	4.4	166	8.8
支援や助言は受けていない	1,133	60.3	1,137	60.5	1,114	59.3	988	52.6
無回答	589	31.3	599	31.9	598	31.8	510	27.1
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

	感染症の予防や発生時の対応		小児(医療的ケア児)への対応・ケア		看取りのケア		非がん疾患の緩和ケア(慢性心不全等)		呼吸器のケア(在宅人工呼吸療法等)	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
同行訪問による支援や助言	48	2.6	21	1.1	69	3.7	39	2.1	38	2.0
問題発生時や困難事例の相談(電話・メール等)	192	10.2	38	2.0	99	5.3	49	2.6	47	2.5
ケア手法や手技の実践指導	180	9.6	30	1.6	75	4.0	41	2.2	58	3.1
支援や助言は受けていない	986	52.5	1,182	62.9	1,090	58.0	1,150	61.2	1,154	61.4
無回答	539	28.7	623	33.2	583	31.0	618	32.9	606	32.3
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

2) 今後、専門性の高い看護師から受きたい支援や助言

今後、支援や助言を受けたい意向について「ある」と回答した割合は、「小児（医療的ケア児）への対応」を除き、いずれのケアに対しても6割前後で高かった。【表 160】

表 160_ 今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無

	認知症のBPSD やせん妄への対応・ケア		精神疾患(認知症以外)のケア		摂食・嚥下障害のケア		排泄障害のケア	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
ある	1,171	62.3	1,124	59.8	1,166	62.1	1,120	59.6
ない	489	26.0	547	29.1	486	25.9	519	27.6
無回答	219	11.7	208	11.1	227	12.1	240	12.8
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

	感染症の予防や発生時の対応		小児(医療的ケア児)への対応・ケア		看取りのケア		非がん疾患の緩和ケア(慢性心不全等)		呼吸器のケア(在宅人工呼吸療法等)	
	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)	件数	割合(%)
ある	1,206	64.2	828	44.1	1,078	57.4	1,168	62.2	1,200	63.9
ない	433	23.0	783	41.7	552	29.4	479	25.5	458	24.4
無回答	240	12.8	268	14.3	249	13.3	232	12.3	221	11.8
計	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0	1,879	100.0

表 161_所在地別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_認知症のBPSD やせん妄への対応・ケア

	ある	ない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	74 63.8%	29 25.0%	13 11.2%	116 100.0%
政令指定都市・中核市	497 62.8%	204 25.8%	91 11.5%	792 100.0%
上記以外の市	495 60.6%	223 27.3%	99 12.1%	817 100.0%
町村	100 67.6%	32 21.6%	16 10.8%	148 100.0%
無回答	5 83.3%	1 16.7%	0 0.0%	6 100.0%
計	1,171 62.3%	489 26.0%	219 11.7%	1,879 100.0%

表 162_所在地別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_精神疾患(認知症以外)のケア

	ある	ない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	70 60.3%	35 30.2%	11 9.5%	116 100.0%
政令指定都市・中核市	472 59.6%	231 29.2%	89 11.2%	792 100.0%
上記以外の市	482 59.0%	244 29.9%	91 11.1%	817 100.0%
町村	94 63.5%	37 25.0%	17 11.5%	148 100.0%
無回答	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%
計	1,124 59.8%	547 29.1%	208 11.1%	1,879 100.0%

表 163_所在地別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_摂食・嚥下障害のケア

	ある	ない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	66	34	16	116
	56.9%	29.3%	13.8%	100.0%
政令指定都市・中核市	488	213	91	792
	61.6%	26.9%	11.5%	100.0%
上記以外の市	515	209	93	817
	63.0%	25.6%	11.4%	100.0%
町村	91	30	27	148
	61.5%	20.3%	18.2%	100.0%
無回答	6	0	0	6
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
計	1,166	486	227	1,879
	62.1%	25.9%	12.1%	100.0%

表 164_所在地別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_排泄障害のケア

	ある	ない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	66	34	16	116
	56.9%	29.3%	13.8%	100.0%
政令指定都市・中核市	463	229	100	792
	58.5%	28.9%	12.6%	100.0%
上記以外の市	492	222	103	817
	60.2%	27.2%	12.6%	100.0%
町村	94	33	21	148
	63.5%	22.3%	14.2%	100.0%
無回答	5	1	0	6
	83.3%	16.7%	0.0%	100.0%
計	1,120	519	240	1,879
	59.6%	27.6%	12.8%	100.0%

表 165_所在地別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_感染症の予防
や発生時の対応

	ある	ない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	63	36	17	116
	54.3%	31.0%	14.7%	100.0%
政令指定都市・中核市	492	199	101	792
	62.1%	25.1%	12.8%	100.0%
上記以外の市	541	172	104	817
	66.2%	21.1%	12.7%	100.0%
町村	104	26	18	148
	70.3%	17.6%	12.2%	100.0%
無回答	6	0	0	6
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
計	1,206	433	240	1,879
	64.2%	23.0%	12.8%	100.0%

表 166_所在地別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_小児
(医療的ケア児)への対応・ケア

	ある	ない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	43	58	15	116
	37.1%	50.0%	12.9%	100.0%
政令指定都市・中核市	344	332	116	792
	43.4%	41.9%	14.6%	100.0%
上記以外の市	371	335	111	817
	45.4%	41.0%	13.6%	100.0%
町村	66	57	25	148
	44.6%	38.5%	16.9%	100.0%
無回答	4	1	1	6
	66.7%	16.7%	16.7%	100.0%
計	828	783	268	1,879
	44.1%	41.7%	14.3%	100.0%

表 167_所在地別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_看取りのケア

	ある	ない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	60	40	16	116
	51.7%	34.5%	13.8%	100.0%
政令指定都市・中核市	445	249	98	792
	56.2%	31.4%	12.4%	100.0%
上記以外の市	481	225	111	817
	58.9%	27.5%	13.6%	100.0%
町村	88	36	24	148
	59.5%	24.3%	16.2%	100.0%
無回答	4	2	0	6
	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
計	1,078	552	249	1,879
	57.4%	29.4%	13.3%	100.0%

表 168_所在地別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_非がん
疾患の緩和ケア(慢性心不全等)

	ある	ない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	67 57.8%	34 29.3%	15 12.9%	116 100.0%
政令指定都市・中核市	484 61.1%	208 26.3%	100 12.6%	792 100.0%
上記以外の市	507 62.1%	210 25.7%	100 12.2%	817 100.0%
町村	104 70.3%	27 18.2%	17 11.5%	148 100.0%
無回答	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%
計	1,168 62.2%	479 25.5%	232 12.3%	1,879 100.0%

表 169_所在地別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_呼吸器のケア
(在宅人工呼吸療法等)

	ある	ない	無回答	計
東京都特別区(東京 23 区)	65 56.0%	36 31.0%	15 12.9%	116 100.0%
政令指定都市・中核市	492 62.1%	203 25.6%	97 12.2%	792 100.0%
上記以外の市	540 66.1%	190 23.3%	87 10.6%	817 100.0%
町村	97 65.5%	29 19.6%	22 14.9%	148 100.0%
無回答	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 100.0%
計	1,200 63.9%	458 24.4%	221 11.8%	1,879 100.0%

表 170_看護職員数別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_認知症の
BPSD やせん妄への対応・ケア

	ある	ない	無回答	計
5 人未満	517 61.2%	238 28.2%	90 10.7%	845 100.0%
5～10 人未満	456 63.0%	187 25.8%	81 11.2%	724 100.0%
10～15 人未満	99 62.7%	37 23.4%	22 13.9%	158 100.0%
15～20 人未満	31 63.3%	15 30.6%	3 6.1%	49 100.0%
20 人以上	19 61.3%	6 19.4%	6 19.4%	31 100.0%
無回答	49 68.1%	6 8.3%	17 23.6%	72 100.0%
計	1,171 62.3%	489 26.0%	219 11.7%	1,879 100.0%

表 171_看護職員数別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_精神疾患(認知症以外)のケア

	ある	ない	無回答	計
5人未満	489 57.9%	271 32.1%	85 10.1%	845 100.0%
5～10人未満	444 61.3%	203 28.0%	77 10.6%	724 100.0%
10～15人未満	95 60.1%	41 25.9%	22 13.9%	158 100.0%
15～20人未満	31 63.3%	14 28.6%	4 8.2%	49 100.0%
20人以上	19 61.3%	7 22.6%	5 16.1%	31 100.0%
無回答	46 63.9%	11 15.3%	15 20.8%	72 100.0%
計	1,124 59.8%	547 29.1%	208 11.1%	1,879 100.0%

表 172_看護職員数別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_摂食・嚥下障害のケア

	ある	ない	無回答	計
5人未満	519 61.4%	230 27.2%	96 11.4%	845 100.0%
5～10人未満	458 63.3%	186 25.7%	80 11.0%	724 100.0%
10～15人未満	99 62.7%	38 24.1%	21 13.3%	158 100.0%
15～20人未満	28 57.1%	17 34.7%	4 8.2%	49 100.0%
20人以上	18 58.1%	5 16.1%	8 25.8%	31 100.0%
無回答	44 61.1%	10 13.9%	18 25.0%	72 100.0%
計	1,166 62.1%	486 25.9%	227 12.1%	1,879 100.0%

表 173_看護職員数別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_排泄障害のケア

	ある	ない	無回答	計
5人未満	491 58.1%	249 29.5%	105 12.4%	845 100.0%
5～10人未満	438 60.5%	198 27.3%	88 12.2%	724 100.0%
10～15人未満	94 59.5%	42 26.6%	22 13.9%	158 100.0%
15～20人未満	32 65.3%	13 26.5%	4 8.2%	49 100.0%
20人以上	20 64.5%	6 19.4%	5 16.1%	31 100.0%
無回答	45 62.5%	11 15.3%	16 22.2%	72 100.0%
計	1,120 59.6%	519 27.6%	240 12.8%	1,879 100.0%

表 174_看護職員数別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_感染症の予防や発生時の対応

	ある	ない	無回答	計
5人未満	535 63.3%	207 24.5%	103 12.2%	845 100.0%
5～10人未満	478 66.0%	164 22.7%	82 11.3%	724 100.0%
10～15人未満	97 61.4%	35 22.2%	26 16.5%	158 100.0%
15～20人未満	32 65.3%	13 26.5%	4 8.2%	49 100.0%
20人以上	20 64.5%	4 12.9%	7 22.6%	31 100.0%
無回答	44 61.1%	10 13.9%	18 25.0%	72 100.0%
計	1,206 64.2%	433 23.0%	240 12.8%	1,879 100.0%

表 175_看護職員数別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_小児(医療的ケア児)への対応・ケア

	ある	ない	無回答	計
5人未満	336	393	116	845
	39.8%	46.5%	13.7%	100.0%
5～10人未満	343	282	99	724
	47.4%	39.0%	13.7%	100.0%
10～15人未満	80	53	25	158
	50.6%	33.5%	15.8%	100.0%
15～20人未満	27	16	6	49
	55.1%	32.7%	12.2%	100.0%
20人以上	18	8	5	31
	58.1%	25.8%	16.1%	100.0%
無回答	24	31	17	72
	33.3%	43.1%	23.6%	100.0%
計	828	783	268	1,879
	44.1%	41.7%	14.3%	100.0%

表 176_看護職員数別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_看取りのケア

	ある	ない	無回答	計
5人未満	497	254	94	845
	58.8%	30.1%	11.1%	100.0%
5～10人未満	405	222	97	724
	55.9%	30.7%	13.4%	100.0%
10～15人未満	83	46	29	158
	52.5%	29.1%	18.4%	100.0%
15～20人未満	31	14	4	49
	63.3%	28.6%	8.2%	100.0%
20人以上	18	7	6	31
	58.1%	22.6%	19.4%	100.0%
無回答	44	9	19	72
	61.1%	12.5%	26.4%	100.0%
計	1,078	552	249	1,879
	57.4%	29.4%	13.3%	100.0%

表 177_看護職員数別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_非がん疾患の緩和ケア(慢性心不全等)

	ある	ない	無回答	計
5人未満	516 61.1%	233 27.6%	96 11.4%	845 100.0%
5～10人未満	468 64.6%	175 24.2%	81 11.2%	724 100.0%
10～15人未満	90 57.0%	42 26.6%	26 16.5%	158 100.0%
15～20人未満	31 63.3%	14 28.6%	4 8.2%	49 100.0%
20人以上	17 54.8%	6 19.4%	8 25.8%	31 100.0%
無回答	46 63.9%	9 12.5%	17 23.6%	72 100.0%
計	1,168 62.2%	479 25.5%	232 12.3%	1,879 100.0%

表 178_看護職員数別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたいという意向の有無_呼吸器のケア(在宅人工呼吸療法等)

	ある	ない	無回答	計
5人未満	539 63.8%	213 25.2%	93 11.0%	845 100.0%
5～10人未満	473 65.3%	171 23.6%	80 11.0%	724 100.0%
10～15人未満	93 58.9%	42 26.6%	23 14.6%	158 100.0%
15～20人未満	35 71.4%	11 22.4%	3 6.1%	49 100.0%
20人以上	17 54.8%	7 22.6%	7 22.6%	31 100.0%
無回答	43 59.7%	14 19.4%	15 20.8%	72 100.0%
計	1,200 63.9%	458 24.4%	221 11.8%	1,879 100.0%

表 179_機能強化型訪問看護加算の算定の有無別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたという意向の有無_認知症のBPSDやせん妄への対応・ケア

	ある	ない	無回答	計
届出あり	121 68.4%	35 19.8%	21 11.9%	177 100.0%
届出なし	1,047 62.1%	450 26.7%	188 11.2%	1,685 100.0%
無回答	3 17.6%	4 23.5%	10 58.8%	17 100.0%
計	1,171 62.3%	489 26.0%	219 11.7%	1,879 100.0%

表 180_機能強化型訪問看護加算の算定の有無別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けた
 という意向の有無_精神疾患(認知症以外)のケア

	ある	ない	無回答	計
届出あり	115 65.0%	42 23.7%	20 11.3%	177 100.0%
届出なし	1,008 59.8%	500 29.7%	177 10.5%	1,685 100.0%
無回答	1 5.9%	5 29.4%	11 64.7%	17 100.0%
計	1,124 59.8%	547 29.1%	208 11.1%	1,879 100.0%

表 181_機能強化型訪問看護加算の算定の有無別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けた
 という意向の有無_摂食・嚥下障害のケア

	ある	ない	無回答	計
届出あり	112 63.3%	42 23.7%	23 13.0%	177 100.0%
届出なし	1,051 62.4%	440 26.1%	194 11.5%	1,685 100.0%
無回答	3 17.6%	4 23.5%	10 58.8%	17 100.0%
計	1,166 62.1%	486 25.9%	227 12.1%	1,879 100.0%

表 182_機能強化型訪問看護加算の算定の有無別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けた
 という意向の有無_排泄障害のケア

	ある	ない	無回答	計
届出あり	125 70.6%	36 20.3%	16 9.0%	177 100.0%
届出なし	991 58.8%	480 28.5%	214 12.7%	1,685 100.0%
無回答	4 23.5%	3 17.6%	10 58.8%	17 100.0%
計	1,120 59.6%	519 27.6%	240 12.8%	1,879 100.0%

表 183_機能強化型訪問看護加算の算定の有無別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けた
 という意向の有無_感染症の予防や発生時の対応

	ある	ない	無回答	計
届出あり	116 65.5%	37 20.9%	24 13.6%	177 100.0%
届出なし	1,088 64.6%	391 23.2%	206 12.2%	1,685 100.0%
無回答	2 11.8%	5 29.4%	10 58.8%	17 100.0%
計	1,206 64.2%	433 23.0%	240 12.8%	1,879 100.0%

表 184_機能強化型訪問看護加算の算定の有無別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けた
 という意向の有無_小児(医療的ケア児)への対応・ケア

	ある	ない	無回答	計
届出あり	107 60.5%	50 28.2%	20 11.3%	177 100.0%
届出なし	720 42.7%	728 43.2%	237 14.1%	1,685 100.0%
無回答	1 5.9%	5 29.4%	11 64.7%	17 100.0%
計	828 44.1%	783 41.7%	268 14.3%	1,879 100.0%

表 185_機能強化型訪問看護加算の算定の有無別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けた
 という意向の有無_看取りのケア

	ある	ない	無回答	計
届出あり	105 59.3%	47 26.6%	25 14.1%	177 100.0%
届出なし	969 57.5%	502 29.8%	214 12.7%	1,685 100.0%
無回答	4 23.5%	3 17.6%	10 58.8%	17 100.0%
計	1,078 57.4%	552 29.4%	249 13.3%	1,879 100.0%

表 186_機能強化型訪問看護加算の算定の有無別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けた
 という意向の有無_非がん疾患の緩和ケア(慢性心不全等)

	ある	ない	無回答	計
届出あり	117 66.1%	39 22.0%	21 11.9%	177 100.0%
届出なし	1,047 62.1%	437 25.9%	201 11.9%	1,685 100.0%
無回答	4 23.5%	3 17.6%	10 58.8%	17 100.0%
計	1,168 62.2%	479 25.5%	232 12.3%	1,879 100.0%

表 187_機能強化型訪問看護加算の算定の有無別の今後、専門性の高い看護師からの支援や助言を受けた
 という意向の有無_呼吸器のケア(在宅人工呼吸療法等)

	ある	ない	無回答	計
届出あり	126 71.2%	33 18.6%	18 10.2%	177 100.0%
届出なし	1,071 63.6%	422 25.0%	192 11.4%	1,685 100.0%
無回答	3 17.6%	3 17.6%	11 64.7%	17 100.0%
計	1,200 63.9%	458 24.4%	221 11.8%	1,879 100.0%

9. 地域の訪問看護の充実にに向けた支援拠点

訪問看護に係る様々な課題を総合的に解決する拠点（多様な課題について対応する支援センター）を設置する場合に、事業者が期待する機能を複数回答でたずねたところ、「教育・研修実施体制の構築・強化」が 67.2%で最も多く、次いで「潜在看護師等の訪問看護への就業促進」が 58.3%、「訪問看護に関する情報収集・分析」が 57.1%「事業所運営・経営支援」が 56.5%であった。【表 188】

表 188. 訪問看護に係る様々な課題を総合的に解決する拠点（多様な課題について対応する支援センター）に期待する機能（複数回答）

	件数	割合(%)
事業所運営・経営支援	1,062	56.5
訪問看護事業所の新規開設や規模拡大を目指す事業所への支援	666	35.4
潜在看護師等の訪問看護への就業促進	1,096	58.3
医療機関等からの訪問看護事業所への人材出向のコーディネート	643	34.2
新卒看護師採用に向けた取り組み	611	32.5
訪問看護に関する情報収集・分析	1,072	57.1
教育・研修実施体制の構築・強化	1,263	67.2
その他	73	3.9
特になし	64	3.4
無回答	44	2.3
計	1,879	100.0

「その他」の内容（自由記述）

n=73

相談窓口
コーディネート・調整機能（行政・医師会・事業所間 等）
人材紹介
地域連携強化
情報発信・啓発
事業継続計画作成支援
感染症対策
ハラスメント対応
その他

表 189_看護職員数別の地域の訪問看護に係るさまざまな課題を、総合的に解決する拠点(多様な課題について対応する支援センター)を設置する場合、期待する機能(複数回答)

	事業所運営・経営支援		訪問看護事業所の新規開設や規模拡大を目指す事業所への支援		潜在看護師等の訪問看護への就業促進		医療機関等からの訪問看護事業所への人材出向のコーディネート		新卒看護師採用に向けた取り組み	
5人未満	483	57.2%	304	36.0%	513	60.7%	290	34.3%	258	30.5%
5～10人未満	409	56.5%	261	36.0%	408	56.4%	247	34.1%	249	34.4%
10～15人未満	85	53.8%	49	31.0%	90	57.0%	54	34.2%	57	36.1%
15～20人未満	29	59.2%	18	36.7%	30	61.2%	14	28.6%	18	36.7%
20人以上	18	58.1%	10	32.3%	19	61.3%	10	32.3%	10	32.3%
無回答	38	52.8%	24	33.3%	36	50.0%	28	38.9%	19	26.4%
計	1,062	56.5%	666	35.4%	1,096	58.3%	643	34.2%	611	32.5%

	訪問看護に関する情報収集・分析		教育・研修実施体制の構築・強化		その他		特になし		計	
5人未満	478	56.6%	546	64.6%	24	2.8%	35	4.1%	845	100.0%
5～10人未満	413	57.0%	514	71.0%	31	4.3%	19	2.6%	724	100.0%
10～15人未満	95	60.1%	105	66.5%	12	7.6%	5	3.2%	158	100.0%
15～20人未満	32	65.3%	32	65.3%	2	4.1%	1	2.0%	49	100.0%
20人以上	17	54.8%	25	80.6%	3	9.7%	0	0.0%	31	100.0%
無回答	37	51.4%	41	56.9%	1	1.4%	4	5.6%	72	100.0%
計	1,072	57.1%	1,263	67.2%	73	3.9%	64	3.4%	1,879	100.0%

10. 今後の事業展開等

1) 事業規模の拡大の意向

5年後を目途とした事業規模の拡大の意向は、「看護職員数を増やし、事業規模を拡大したいが、難しい」が37.2%で最も多く、「事業規模拡大の意向はなく、現状維持したい」が30.0%、「看護職員数を増やし、事業規模を拡大する方向で取り組んでいる」が29.2%、「事業規模を縮小、または事業所を廃止したい」が0.8%であった。【表190】

また、5年後を目途とした事業規模の拡大の意向を事業所の所在地別にみると、「町村」を所在地としている事業所で「事業規模拡大の意向はなく、現状維持したい」が39.2%と高かった。【表191】

表190_5年後を目途にした事業規模の拡大の意向

	件数	割合(%)
看護職員数を増やし、事業規模を拡大する方向で取り組んでいる	549	29.2
看護職員数を増やし、事業規模を拡大したいが、難しい	699	37.2
事業規模拡大の意向はなく、現状維持したい	564	30.0
事業規模を縮小、または事業所を廃止したい	15	0.8
無回答	52	2.8
全体	1,879	100.0

表191_所在地別の5年後を目途とした事業拡大の意向の有無

	看護職員数を増やし、事業規模を拡大する方向で取り組んでいる	看護職員数を増やし、事業規模を拡大したいが、難しい	事業規模拡大の意向はなく、現状維持したい	事業規模を縮小、または事業所を廃止したい	無回答	計
東京都特別区(東京23区)	42	43	23	0	8	116
	36.2%	37.1%	19.8%	0.0%	6.9%	100.0%
政令指定都市・中核市	249	295	219	8	21	792
	31.4%	37.2%	27.7%	1.0%	2.7%	100.0%
上記以外の市	220	306	264	6	21	817
	26.9%	37.5%	32.3%	0.7%	2.6%	100.0%
町村	34	53	58	1	2	148
	23.0%	35.8%	39.2%	0.7%	1.4%	100.0%
無回答	4	2	0	0	0	6
	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
計	549	699	564	15	52	1,879
	29.2%	37.2%	30.0%	0.8%	2.8%	100.0%

表 192_看護職員数別の 5 年後を目途にした事業拡大の意向

	看護職員数を 増やし、事業 規模を拡大す る方向で取り 組んでいる	看護職員数を 増やし、事業 規模を拡大し たいが、難しい	事業規模拡 大の意向はな く、現状維持し たい	事業規模を縮 小、または事 業所を廃止し たい	無回答	計
5 人未満	199 23.6%	358 42.4%	251 29.7%	11 1.3%	26 3.1%	845 100.0%
5～10 人未満	240 33.1%	248 34.3%	218 30.1%	1 0.1%	17 2.3%	724 100.0%
10～15 人未満	58 36.7%	47 29.7%	45 28.5%	2 1.3%	6 3.8%	158 100.0%
15～20 人未満	18 36.7%	10 20.4%	21 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	49 100.0%
20 人以上	18 58.1%	6 19.4%	6 19.4%	0 0.0%	1 3.2%	31 100.0%
無回答	16 22.2%	30 41.7%	23 31.9%	1 1.4%	2 2.8%	72 100.0%
計	549 29.2%	699 37.2%	564 30.0%	15 0.8%	52 2.8%	1,879 100.0%

表 193_従事者数総計別の 5 年後を目途にした事業拡大の意向

	看護職員数を 増やし、事業 規模を拡大す る方向で取り 組んでいる	看護職員数を 増やし、事業 規模を拡大し たいが、難しい	事業規模拡 大の意向はなく、 現状維持した い	事業規模を縮 小、または事 業所を廃止し たい	無回答	計
5 人未満	92 17.9%	232 45.2%	168 32.7%	8 1.6%	13 2.5%	513 100.0%
5～10 人未満	220 28.9%	288 37.8%	230 30.2%	4 0.5%	20 2.6%	762 100.0%
10～15 人未満	121 39.7%	94 30.8%	78 25.6%	1 0.3%	11 3.6%	305 100.0%
15～20 人未満	46 40.7%	25 22.1%	38 33.6%	0 0.0%	4 3.5%	113 100.0%
20～25 人未満	24 47.1%	11 21.6%	15 29.4%	0 0.0%	1 2.0%	51 100.0%
25 人以上	30 47.6%	19 30.2%	12 19.0%	1 1.6%	1 1.6%	63 100.0%
無回答	16 22.2%	30 41.7%	23 31.9%	1 1.4%	2 2.8%	72 100.0%
計	549 29.2%	699 37.2%	564 30.0%	15 0.8%	52 2.8%	1,879 100.0%

表 194_機能強化型訪問看護管理療養費の届出の有無別の5年後を目途にした事業拡大の意向

	看護職員数を増やし、事業規模を拡大する方向で取り組んでいる	看護職員数を増やし、事業規模を拡大したいが、難しい	事業規模拡大の意向はなく、現状維持したい	事業規模を縮小、または事業所を廃止したい	無回答	計
届出あり	65 36.7%	53 29.9%	54 30.5%	0 0.0%	5 2.8%	177 100.0%
届出なし	482 28.6%	645 38.3%	508 30.1%	15 0.9%	35 2.1%	1,685 100.0%
無回答	2 11.8%	1 5.9%	2 11.8%	0 0.0%	12 70.6%	17 100.0%
計	549 29.2%	699 37.2%	564 30.0%	15 0.8%	52 2.8%	1,879 100.0%

5年後を目途とした事業規模の拡大の意向に「看護職員数を増やし、事業規模を拡大する方向で取り組んでいる」、あるいは「看護職員数を増やし、事業規模を拡大したいが、難しい」と回答した事業所について、その拡大意向の理由をみると、「規模を拡大し収益の増加、経営安定を図りたい」が64.4%、「職員の夜間・休日対応の負担を減らしたい」が61.1%、「地域において訪問看護のニーズが増大している」が57.9%、「職員の給与・手当を増額したい」が57.0%、「職員育成・研修等を強化したい」が56.0%の順に多かった。【表 195】

表 195_事業規模を拡大したい理由(複数回答)

(「看護職員数を増やし、事業規模を拡大する方向で取り組んでいる」「看護職員数を増やし、事業規模を拡大したいが、難しい」と回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
地域において訪問看護のニーズが増大している	723	57.9
地域において他に訪問看護を提供する事業所が少ない	126	10.1
重症者対応や看取り対応を強化したい	661	53.0
提供できるサービスの幅(小児、難病、精神等)を広げたい	511	40.9
規模を拡大し収益の増加、経営安定を図りたい	804	64.4
職員の給与・手当を増額したい	711	57.0
職員の夜間・休日対応の負担を減らしたい	763	61.1
管理業務や採用業務を効率化したい	552	44.2
職員育成・研修等を強化したい	699	56.0
その他	24	1.9
無回答	18	1.4
計	1,248	100.0

「その他」の内容(自由記述) n=24

働き方の多様性の担保・キャリア支援の充実
事業を拡大するため
経営母体の意向
地域の連携体制の充実

5年後を目途とした事業規模の拡大の意向に「看護職員数を増やし、事業規模を拡大したいが、難しい」と回答した事業所について、その拡大が困難な理由をみると、「看護職員の人材確保が難しい」が88.3%で最も高く、次いで、「安定的な利用者確保が難しい」が49.8%であった。【表196】

表 196_事業規模を拡大したいが難しい理由(複数回答)

(「看護職員数を増やし、事業規模を拡大したいが、難しい」と回答した事業所のみ対象)		
	件数	割合(%)
安定的な利用者確保が難しい	348	49.8
看護職員の人材確保が難しい	617	88.3
看護職員以外の職員の人材確保が難しい	124	17.7
事業所規模の維持・拡大による管理業務の増大に対応できない	191	27.3
運営法人等の方針	136	19.5
大規模化に関して職員の理解が得られない	25	3.6
その他	12	1.7
無回答	14	2.0
計	699	100.0

「その他」の内容(自由記述)

n=12

経営が不安定・資金の準備が難しい
事業所の施設のキャパシティの問題(移転の必要性)

5年後を目途とした事業規模の拡大の意向に「事業規模拡大の意向はなく、現状維持したい」、あるいは「事業規模を縮小、または事業所を廃止したい」と回答した事業所について、その理由をみると、「看護職員の確保が難しい」が66.7%で最も高く、次いで、「地域における訪問看護のニーズの見込みと自事業所のサービス提供量が釣りあっている」が35.1%、「事業所規模の維持・拡大による管理業務の増大に対応できない」が33.7%等であった。【表197】

表 197_現状維持や事業規模の縮小、廃止意向の理由(複数回答)(「事業規模拡大の意向はなく、現状維持したい」「事業規模を縮小、または事業所を廃止したい」と回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
地域における訪問看護のニーズの見込みと自事業所のサービス提供量が釣りあっている	203	35.1
地域における訪問看護のニーズの減少が見込まれる	28	4.8
競合する訪問看護事業所がありシェア拡大が難しい	129	22.3
看護職員の確保が難しい	386	66.7
看護職員以外の職員の確保が難しい	75	13.0
事業所規模の維持・拡大による管理業務の増大に対応できない	195	33.7
現管理者・経営者が退職を予定しており、事業継承が困難	41	7.1
運営法人等の方針	117	20.2
大規模化に関して職員の理解が得られない	19	3.3
特になし	24	4.1
その他	27	4.7
無回答	10	1.7
全体	579	100.0

2) 看護小規模多機能型居宅介護の併設や、看護小規模多機能型居宅介護への転換の意向

看護小規模多機能型居宅介護(以下、看多機)の併設や転換についてたずねたところ、「併設・転換を検討していない」が84.1%と最も多かった。【表 198】

表 198_看護小規模多機能型居宅介護の併設や転換についての意向

	件数	割合(%)
併設済み	77	4.1
併設・転換を検討している	86	4.6
併設・転換を検討していない	1,581	84.1
その他	60	3.2
無回答	75	4.0
計	1,879	100.0

表 199_看護職員数別の看護小規模多機能型居宅介護への転換の意向

	併設済み	併設・転換を 検討している	併設・転換を検 討していない	その他	無回答	計
5人未満	27 3.2%	40 4.7%	728 86.2%	18 2.1%	32 3.8%	845 100.0%
5～10人未満	33 4.6%	37 5.1%	595 82.2%	32 4.4%	27 3.7%	724 100.0%
10～15人未満	10 6.3%	5 3.2%	130 82.3%	5 3.2%	8 5.1%	158 100.0%
15～20人未満	4 8.2%	1 2.0%	43 87.8%	1 2.0%	0 0.0%	49 100.0%
20人以上	1 3.2%	2 6.5%	26 83.9%	1 3.2%	1 3.2%	31 100.0%
無回答	2 2.8%	1 1.4%	59 81.9%	3 4.2%	7 9.7%	72 100.0%
計	77 4.1%	86 4.6%	1,581 84.1%	60 3.2%	75 4.0%	1,879 100.0%

表 200_従事者数総計別の看護小規模多機能型居宅介護への転換の意向

	併設済み	併設・転換を 検討している	併設・転換を 検討していな い	その他	無回答	計
5人未満	17 3.3%	24 4.7%	442 86.2%	13 2.5%	17 3.3%	513 100.0%
5～10人未満	30 3.9%	35 4.6%	648 85.0%	19 2.5%	30 3.9%	762 100.0%
10～15人未満	13 4.3%	17 5.6%	248 81.3%	15 4.9%	12 3.9%	305 100.0%
15～20人未満	8 7.1%	5 4.4%	90 79.6%	5 4.4%	5 4.4%	113 100.0%
20～25人未満	2 3.9%	1 2.0%	43 84.3%	2 3.9%	3 5.9%	51 100.0%
25人以上	5 7.9%	3 4.8%	51 81.0%	3 4.8%	1 1.6%	63 100.0%
無回答	2 2.8%	1 1.4%	59 81.9%	3 4.2%	7 9.7%	72 100.0%
計	77 4.1%	86 4.6%	1,581 84.1%	60 3.2%	75 4.0%	1,879 100.0%

表 201_機能強化型訪問看護管理療養費の届出有無別の看護小規模多機能型居宅介護への転換の意向

	併設済み	併設・転換を 検討している	併設・転換を 検討していな い	その他	無回答	計
届出あり	14 7.9%	11 6.2%	139 78.5%	8 4.5%	5 2.8%	177 100.0%
届出なし	63 3.7%	75 4.5%	1,438 85.3%	52 3.1%	57 3.4%	1,685 100.0%
無回答	0 0.0%	0 0.0%	4 23.5%	0 0.0%	13 76.5%	17 100.0%
計	77 4.1%	86 4.6%	1,581 84.1%	60 3.2%	75 4.0%	1,879 100.0%

看護小規模多機能型居宅介護の併設・転換を検討していない理由としては、「看護職員の人材確保が難しい」が 49.0%で最も多く、次いで「運営法人等の方針」が 42.7%、「介護職員の人材確保が難しい」が 38.8%、「開設用地や資金の確保が難しい」が 36.7%であった。【表 202】

表 202_看護小規模多機能型居宅介護の併設や転換を検討していない理由(「併設・転換を検討していない」と回答した事業所のみ集計)

	件数	割合(%)
開設用地や資金の確保が難しい	581	36.7
看護職員の人材確保が難しい	774	49.0
介護職員の人材確保が難しい	614	38.8
職員の理解が得られない	116	7.3
運営法人等の方針	675	42.7
地域に既に看護小規模多機能型居宅介護事業所が十分ある	70	4.4
地域で利用のニーズがない	58	3.7
開設に向けた相談先がない	115	7.3
特になし	223	14.1
新しい取り組みを検討する余裕がない	426	26.9
その他	44	2.8
無回答	19	1.2
計	1,581	100.0

「その他」の内容(自由記述)

n=44

必要性やメリットを感じない
収益が見込めないため
施設や他事業を併設しているため必要がない (小多機、有料老人ホーム、ホームホスピス、療養通所介護等)
スタッフへの負担が懸念されるため
他事業の拡大を検討しているため
制度が複雑であるため
市町村内在住の方しか利用できないため他の市町村の利用者との公平性に疑問があるため
現状のケアの質の維持を優先したいため
市町村の事業計画にない

11. 訪問看護における医療事故の発生防止、再発防止への対応

医療事故の発生防止、再発防止に向けて、自事業所内でのみで対応することが困難なものは、「管理者として必要な医療事故に関する知識の習得」が45.8%で最も多く、次いで、「職員に対する事故防止に関する研修」が39.9%、「行政や保険者に対する対応」が39.5%、「医療事故発生時の利用者・家族への対応」が31.7%であった。【表 203】

都道府県内で発生した訪問看護事業所の医療事故について、過去1年間で、発生事例に基づく医療事故情報の取得機会および情報の提供先は、「情報を得る機会はなかった」が61.6%と最も多かった。一方、情報を得た場合の情報提供先は「関係団体から情報を得た」が23.4%、「都道府県から情報を得た」が12.1%であった。【表 204】

表 203_医療事故の発生防止、再発防止に向けて、自事業所内でのみで対応することが困難なもの(複数回答)

	件数	割合(%)
職員に対する事故防止に関する研修	749	39.9
管理者として必要な医療事故に関する知識の習得	861	45.8
医療事故発生時の利用者・家族への対応	595	31.7
当事者である職員への支援	527	28.0
行政や保険者に対する対応	742	39.5
事故の発生原因や対応の分析	522	27.8
事故の再発防止策の検討	377	20.1
その他	26	1.4
事業所内で対応できている	313	16.7
無回答	81	4.3
計	1,879	100.0

表 204_都道府県内で発生した発生事例に基づく医療事故情報の取得機会(過去1年間)(複数回答)

	件数	割合(%)
都道府県から情報を得た	227	12.1
保険者から情報を得た	89	4.7
関係団体から情報を得た	440	23.4
その他から情報を得た	63	3.4
情報を得る機会はなかった	1,157	61.6
無回答	55	2.9
計	1,879	100.0

「その他」の内容(自由記述)

n=63

書籍・インターネット等
研修
他事業所からの情報
地域の管理者会
看護協会・全国訪問看護事業協会・訪問看護連絡協議会
訪問看護総合支援センター
公益財団法人日本医療機能評価機構
厚生労働省
保険会社
教育機関

表 205_ 所在地別の医療事故の発生防止、再発防止に向けて、自事業所内でのみで対応することが
困難なもの(複数回答)

	職員に対する 事故防止に関する研修		管理者として必 要な医療事故 に関する知識 の習得		医療事故発生 時の利用者・ 家族への対応		当事者である 職員への支援		行政や保険者 に対する対応	
東京都特別区(東京 23 区)	46	39.7%	49	42.2%	35	30.2%	31	26.7%	40	34.5%
政令指定都市・中核市	319	40.3%	372	47.0%	240	30.3%	241	30.4%	301	38.0%
上記以外の市	317	38.8%	370	45.3%	272	33.3%	221	27.1%	340	41.6%
町村	65	43.9%	67	45.3%	48	32.4%	34	23.0%	59	39.9%
無回答	2	33.3%	3	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	33.3%
計	749	39.9%	861	45.8%	595	31.7%	527	28.0%	742	39.5%

	事故の発生原 因や対応の分 析		事故の再発防 止策の検討		その他		事業所内で対 応できている		計	
東京都特別区(東京 23 区)	31	26.7%	24	20.7%	2	1.7%	30	25.9%	116	100.0%
政令指定都市・中核市	215	27.1%	163	20.6%	15	1.9%	143	18.1%	792	100.0%
上記以外の市	236	28.9%	154	18.8%	8	1.0%	119	14.6%	817	100.0%
町村	40	27.0%	36	24.3%	1	0.7%	19	12.8%	148	100.0%
無回答	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	33.3%	6	100.0%
計	522	27.8%	377	20.1%	26	1.4%	313	16.7%	1,879	100.0%


表 206_ 看護職員数別の医療事故の発生防止、再発防止に向けて、自事業所内でのみで対応することが
困難なもの(複数回答)

	職員に対する事 故防止に関する 研修		管理者として必 要な医療事故に 関する知識の習 得		医療事故発生 時の利用者・家 族への対応		当事者である職 員への支援		行政や保険者 に対する対応	
5 人未満	344	40.7%	399	47.2%	257	30.4%	234	27.7%	323	38.2%
5～10 人未満	276	38.1%	324	44.8%	241	33.3%	206	28.5%	318	43.9%
10～15 人未満	69	43.7%	71	44.9%	55	34.8%	46	29.1%	59	37.3%
15～20 人未満	19	38.8%	25	51.0%	17	34.7%	15	30.6%	16	32.7%
20 人以上	12	38.7%	12	38.7%	6	19.4%	7	22.6%	6	19.4%
無回答	29	40.3%	30	41.7%	19	26.4%	19	26.4%	20	27.8%
計	749	39.9%	861	45.8%	595	31.7%	527	28.0%	742	39.5%

	事故の発生原因 や対応の分析		事故の再発防 止策の検討		その他		事業所内で対 応できている		計	
5 人未満	227	26.9%	157	18.6%	9	1.1%	148	17.5%	845	100.0%
5～10 人未満	208	28.7%	146	20.2%	14	1.9%	112	15.5%	724	100.0%
10～15 人未満	45	28.5%	42	26.6%	2	1.3%	23	14.6%	158	100.0%
15～20 人未満	16	32.7%	13	26.5%	0	0.0%	9	18.4%	49	100.0%
20 人以上	8	25.8%	6	19.4%	1	3.2%	8	25.8%	31	100.0%
無回答	18	25.0%	13	18.1%	0	0.0%	13	18.1%	72	100.0%
計	522	27.8%	377	20.1%	26	1.4%	313	16.7%	1,879	100.0%

調査票

「2024 年度診療報酬・介護報酬改定等に向けた訪問看護実態調査」

調査の趣旨を理解し、 調査への参加に同意します	<input type="checkbox"/>	 調査の趣旨をご理解いただき、回答にご協力いただける場合は、左のチェックボックスにチェック☑を入れて下さい。次画面から調査が開始します。
----------------------------	--------------------------	---

同意しません	<input type="checkbox"/>	調査は以上となります。ありがとうございました。
--------	--------------------------	-------------------------

※本調査は皆様の自由意思によるご協力をお願いするものであり、ご協力いただけない場合であつても不利益が生じることはありません。

※回答いただいたデータは統計的な処理のみを行い、貴事業所名や回答者のお名前が特定されることはありません。

- 特に期日や期間の指定のない場合は、9月1日時点の状況をお答え下さい
 9月1日現在の状況が把握しづらい場合や、指定の期間の集計が難しい場合等は、
 直近の状況をご回答下さい

I. 貴事業所についてお伺いします。

問1_貴事業所の所在する都道府県をお答え下さい

1. <input type="checkbox"/> 北海道	2. <input type="checkbox"/> 青森県	3. <input type="checkbox"/> 岩手県	4. <input type="checkbox"/> 宮城県
5. <input type="checkbox"/> 秋田県	6. <input type="checkbox"/> 山形県	7. <input type="checkbox"/> 福島県	8. <input type="checkbox"/> 茨城県
9. <input type="checkbox"/> 栃木県	10. <input type="checkbox"/> 群馬県	11. <input type="checkbox"/> 埼玉県	12. <input type="checkbox"/> 千葉県
13. <input type="checkbox"/> 東京都	14. <input type="checkbox"/> 神奈川県	15. <input type="checkbox"/> 新潟県	16. <input type="checkbox"/> 富山県
17. <input type="checkbox"/> 石川県	18. <input type="checkbox"/> 福井県	19. <input type="checkbox"/> 山梨県	20. <input type="checkbox"/> 長野県
21. <input type="checkbox"/> 岐阜県	22. <input type="checkbox"/> 静岡県	23. <input type="checkbox"/> 愛知県	24. <input type="checkbox"/> 三重県
25. <input type="checkbox"/> 滋賀県	26. <input type="checkbox"/> 京都府	27. <input type="checkbox"/> 大阪府	28. <input type="checkbox"/> 兵庫県
29. <input type="checkbox"/> 奈良県	30. <input type="checkbox"/> 和歌山県	31. <input type="checkbox"/> 鳥取県	32. <input type="checkbox"/> 島根県
33. <input type="checkbox"/> 岡山県	34. <input type="checkbox"/> 広島県	35. <input type="checkbox"/> 山口県	36. <input type="checkbox"/> 徳島県
37. <input type="checkbox"/> 香川県	38. <input type="checkbox"/> 愛媛県	39. <input type="checkbox"/> 高知県	40. <input type="checkbox"/> 福岡県
41. <input type="checkbox"/> 佐賀県	42. <input type="checkbox"/> 長崎県	43. <input type="checkbox"/> 熊本県	44. <input type="checkbox"/> 大分県
45. <input type="checkbox"/> 宮崎県	46. <input type="checkbox"/> 鹿児島県	47. <input type="checkbox"/> 沖縄県	

問2_貴事業所の所在地をお答え下さい

1. <input type="checkbox"/> 東京都特別区（東京23区）	2. <input type="checkbox"/> 政令指定都市 ^{注1)} ・中核市 ^{注2)}
3. <input type="checkbox"/> 上記以外の市	4. <input type="checkbox"/> 町村

注1)政令指定都市・注2)中核市 全国一覧

北海道・東北地区	政令指定都市	札幌市 仙台市
	中核市	函館市 旭川市 青森市 八戸市 盛岡市 秋田市 山形市 福島市 郡山市 いわき市
関東・甲信越地区	政令指定都市	さいたま市 千葉市 横浜市 川崎市 相模原市 新潟市
	中核市	水戸市 宇都宮市 前橋市 高崎市 川崎市 川口市 越谷市 船橋市 柏市 八王子市 横須賀市 甲府市 長野市 松本市
東海・北陸地区	政令指定都市	静岡市 浜松市 名古屋市
	中核市	富山市 金沢市 福井市 岐阜市 豊橋市 岡崎市 一宮市 豊田市
近畿地区	政令指定都市	京都市 大阪市 堺市 神戸市
	中核市	大津市 豊中市 吹田市 高槻市 枚方市 八尾市 寝屋川市 東大阪市 姫路市 尼崎市 明石市 西宮市 奈良市 和歌山市
中国・四国地区	政令指定都市	岡山市 広島市
	中核市	鳥取市 松江市 倉敷市 呉市 福山市 下関市 高松市 松山市 高知市
九州地区	政令指定都市	福岡市 北九州市 熊本市
	中核市	久留米市 長崎市 佐世保市 大分市 宮崎市 鹿児島市 那覇市

問 6_衛星事業所の有無^{注)}をお答え下さい

1. ある → 問 6-1 へ

2. ない → 問 7 へ

注) 法人内の別事業所の衛星は含まず、貴事業所の衛星の有無をお答え下さい

➡ 問 6-1_「1. ある」と回答された場合、衛星事業所数

箇所

問 7_ 貴事業所から訪問対象としている地域への事業所からのおよその距離をお答え下さい

事業所からの距離

キロメートル以内 (小数点以下第 1 位を四捨五入)

問 8_ 貴事業所から最も時間がかかる場所にある利用者宅への 訪問手段と移動時間 (片道)^{注)}をお答え下さい

1) 訪問手段

1. 自転車

2. バイク

3. 自動車

4. その他

2) 移動時間 (片道)

分

注) 分換算してご記入下さい

II. 貴事業所の体制についてお伺いします。

問9_2022年9月1日現在の従事者の職種別の常勤換算人数をお答え下さい

小数点第2位を四捨五入して、小数点第1位までを記入して下さい

※常勤換算人数= 従事者の1週間の勤務時間(所定労働時間数)(残業は除く) ÷ 常勤専従の従事者が勤務すべき1週間の時間数(所定労働時間)

(1週間の時間数が32時間を下回る場合は、分母を32時間として下さい)

- | | | |
|------------------------|----------------------|---|
| 1) 総計(サテライト事業所の従業者も含む) | <input type="text"/> | 人 |
| 2) 看護師(保健師・助産師含む) | <input type="text"/> | 人 |
| 3) (再掲)うち、専門看護師 | <input type="text"/> | 人 |
| 4) (再掲)うち、認定看護師 | <input type="text"/> | 人 |
| 5) (再掲)うち、特定行為研修の修了者 | <input type="text"/> | 人 |
| 6) 准看護師 | <input type="text"/> | 人 |
| 7) 看護補助者 | <input type="text"/> | 人 |
| 8) 理学療法士(PT) | <input type="text"/> | 人 |
| 9) 作業療法士(OT) | <input type="text"/> | 人 |
| 10) 言語聴覚士(ST) | <input type="text"/> | 人 |
| 11) 事務職員 | <input type="text"/> | 人 |
| 12) その他の職員 | <input type="text"/> | 人 |

➡ 問9_1_貴事業所の管理者が保有されている資格等について、あてはまるものをすべてお答え下さい
[複数回答]

- | | |
|---|---|
| 1. <input type="checkbox"/> 訪問看護認定看護師・在宅ケア認定看護師 | |
| 2. <input type="checkbox"/> 1.以外の認定看護師 (|) |
| 3. <input type="checkbox"/> 在宅看護専門看護師 | |
| 4. <input type="checkbox"/> 3.以外の専門看護師 (|) |
| 5. <input type="checkbox"/> 認定看護管理者 | |
| 6. <input type="checkbox"/> 特定行為研修の修了者 | |
| 7. <input type="checkbox"/> その他 (|) |

問 10_貴事業所の正規雇用の看護師（非管理職）で、名字が 50 音順で、最も早い方を 1 名と最も遅い方を 1 名の計 2 名について、それぞれの年齢、訪問看護師としての通算経験年数、給与額（7 月分）をお答え下さい

1) 最も早い方

年齢	訪問看護師としての 通算経験年数	基本給与額	税込給与額 ^{注1)}
<input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 歳	<input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 年目	<input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 万 <input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 千円 ^{注2)}	<input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 万 <input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 千円 ^{注2)} ()

2) 最も遅い方

年齢	訪問看護師としての 通算経験年数	基本給与額	税込給与額 ^{注1)}
<input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 歳	<input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 年目	<input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 万 <input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 千円 ^{注2)}	<input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 万 <input style="width: 40px; height: 20px; border: 1px solid black;" type="text"/> 千円 ^{注2)} ()

注 1) 税込み給与総額は、基本給与額に調整手当・夜勤手当・住宅手当・育児手当等の諸手当を含めた額
(2022 年 8 月支給分)

注 2) 百円以下を四捨五入して、千円までご記入下さい

Ⅲ. 貴事業所の看護職員の夜間勤務体制についてお伺いします。

問 11_看護職員の主な夜間の勤務体制^{注1)} について、あてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

- | | |
|---|--|
| 1. <input type="checkbox"/> オンコール ^{注2)} → 問 11-1 へ | 2. <input type="checkbox"/> 夜勤体制 ^{注3)} → 問 11-2 へ |
| 3. <input type="checkbox"/> 当直制 ^{注4)} → 問 11-2 へ | 4. <input type="checkbox"/> 夜間対応なし → 問 12 へ |

注 1) 例えば、夜勤体制をとりつつ、オンコールも行っている等、主な夜勤体制に加えて、追加的な体制がある場合、最も多い体制についてお答え下さい

注 2) 「オンコール」とは、夜間・休日に利用者・家族からの電話による相談・要請を受け、必要な場合は緊急訪問等を行うことを指します

注 3) 「夜勤体制」とは、事業所内で夜間の時間帯に勤務することを指します

注 4) 「当直制」とは、事業所内で待機し、必要時に勤務に就くことを指します

➡ 問 11-1_「1. オンコール」と回答された場合、一晩あたりの看護職員のオンコールの対応体制をお答え下さい

- | |
|---|
| 1. <input type="checkbox"/> 1人の看護職員が対応 → 問 11-2 へ |
| 2. <input type="checkbox"/> 2人以上の看護職員が対応 → 問 11-2 へ |
| 3. <input type="checkbox"/> その他 () → 問 12 へ |

問 11-2_2022年8月の1か月間でオンコールを担当した看護職員数^{注)}をお答え下さい

--	--

 人

注) 常勤、非常勤、雇用形態等にかかわらずご回答下さい

問 11-3_2022年8月の1か月間でオンコール対応をした延べ回数をお答え下さい

--	--	--

 回

問 11-4_2022年8月の1か月間で緊急訪問をした延べ回数をお答え下さい

--	--	--

 回

問 12_夜間・休日対応とその体制に関する課題について、あてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

- | |
|--|
| 1. <input type="checkbox"/> 看護職員の精神的・身体的負担が大きい |
| 2. <input type="checkbox"/> 夜間・休日対応できる看護職員が限られているため負担が偏る |
| 3. <input type="checkbox"/> 夜間訪問時の看護職員の安全確保が難しい |
| 4. <input type="checkbox"/> 看護職員の離職につながってしまう |
| 5. <input type="checkbox"/> 夜間・休日対応がネックとなり看護職員の新規採用が難しい |
| 6. <input type="checkbox"/> 他事業所とオンコール対応のシェアができない |
| 7. <input type="checkbox"/> 緊急訪問しても報酬が算定できないケースがある |
| 8. <input type="checkbox"/> 主治医や多職種との連携が難しい |
| 9. <input type="checkbox"/> その他 () |

IV. 貴事業所の2022年8月中の保険サービスの提供状況についてお伺いします。

問 13_介護保険（要介護度別）、医療保険別の利用者数をお答え下さい

1) 8月中の全利用者数の合計 ^{注1)}				人
2) <u>介護保険法による訪問看護の利用者数の合計</u>				人
(1) 介護予防訪問看護	要支援 1			人
	要支援 2			人
	要支援認定申請中			人
(2) 訪問看護（介護給付）	要介護 1			人
	要介護 2			人
	要介護 3			人
	要介護 4			人
	要介護 5			人
	要介護認定申請中			人
(3) （再掲）うち、医療保険との併給者 ^{注2)}				人
3) <u>健康保険法による訪問看護の利用者数の合計</u>				人
	（再掲）うち、小児訪問看護 ^{注3)}			人
	（再掲）うち、精神科訪問看護			人

注 1) 定期巡回・随時対応型訪問介護看護と連携して行った訪問看護については除きます

注 2) 医療保険との併給者は、介護保険法利用者のうち、月の途中で医療保険による給付が行われた利用者数

注 3) 18歳未満

問 14_2022 年 8 月の【介護保険】による訪問看護の加算等の届出または算定の状況をお答え下さい

1) 緊急時訪問看護加算 1. 届出あり 2. 届出なし

2) 特別管理加算 1. 算定あり → 問 14-2) -1 へ
2. 算定なし → 問 14-3) へ

➡ 問 14-2) -1_「1. 算定あり」と回答された場合の人数をお答え下さい

(1) 特別管理加算 (I) の利用者数 [][] 人

(2) 特別管理加算 (II) の利用者数 [][] 人

3) ターミナルケア加算 1. 算定あり 2. 算定なし

➡ 問 14-3) -1_「1. 算定あり」と回答された場合の人数をお答え下さい [][] 人

4) 看護体制強化加算 1. 看護体制強化加算 I → 問 14-5) へ
2. 看護体制強化加算 II → 問 14-5) へ
3. 算定なし → 問 14-4) -1 へ

➡ 問 14-4) -1_看護体制強化加算を「3. 算定なし」と回答された場合、その理由について、
 あてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

- 1. 緊急時訪問看護加算の算定対象となる利用者が少ない
- 2. 他の訪問看護事業所で緊急時訪問看護加算を算定している利用者が多い
- 3. 医療保険で 24 時間対応体制加算を算定している利用者が多い
- 4. 特別管理加算の対象となる利用者が少ない
- 5. 他の訪問看護事業所で特別管理加算を算定している利用者が多い
- 6. 医療保険で特別管理加算を算定している利用者が多い
- 7. 特別管理加算の算定者割合の変動が大きく、維持が難しい
- 8. 看取りを行う時期に医療保険の訪問看護に切り替わり、ターミナルケア加算の算定要件を満たせないため
- 9. ターミナル期で在宅看取りの希望がある利用者・家族が少ないため
- 10. 月によって算定要件を満たせる月、満たせない月があり、その都度利用者への説明や届出変更が煩雑なため
- 11. その他 ()

5) 特別地域訪問看護加算 1. 算定あり 2. 算定なし

6) 中山間地域等における小規模事業所加算 1. 算定あり 2. 算定なし

7) 中山間地域等に居住する者へのサービス提供加算 1. 算定あり 2. 算定なし

問 15_2022 年 6 月～8 月の間、ケアプランで設定された訪問回数（訪問時間）を超えて頻回または長時間の訪問が必要となり、利用者負担または貴事業所の持ち出し等により、別途訪問したケースの有無をお答え下さい

1. あった → 問 15-1 へ

2. なかった → 問 16 へ

➡ 問 15-1_「1. あった」と回答された場合、人数をお答え下さい

--	--	--	--

人

➡ 問 15-2_「1. あった」と回答された場合、利用者の状態について、あてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

1. 認知症、BPSD 等

2. がん以外の終末期 → （回答された場合）問 15-2-1 についてもご回答下さい

3. 血糖測定やインスリン注射、在宅酸素、腹膜透析等、自己注射や医療機器等の導入

4. 難治性皮膚潰瘍

5. 一時的な摂食障害や感染症等への点滴投与（補液、抗生剤等）

6. その他（

）

➡ 問 15-2-1_「2. がん以外の終末期」を回答された場合、実施した訪問看護の主な内容についてあてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

1. 疼痛管理

2. 呼吸苦等の緩和

3. せん妄への対応

4. 睡眠障害や排泄障害への支援

5. 家族支援

6. 清潔ケア

7. その他（

）

問 16_2022 年 8 月の【医療保険】による訪問看護の加算等の届出または算定の状況をお答え下さい

1) 24 時間対応体制加算 1. 届出あり → 問 16-1)-1 へ 2. 届出なし → 2) へ

➡ 問 16-1)-1_24 時間対応体制加算の届出が「1. 届出あり」の場合、貴事業所は単独ではなく、2 つの訪問看護ステーションの連携による 24 時間対応体制を実施していますか。

1. 実施している → 問 16-1)-2 へ 2. 実施していない → 2) へ

➡ 問 16-1)-2_24 時間対応体制加算の届出を「1. 実施している」と回答された場合、該当する算定要件について、あてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

1. 医療資源の少ない地域に所在
2. 業務継続計画を策定した上で、自然災害等の発生に備えた地域の相互支援ネットワークに参画

2) 特別管理加算 1. 算定あり → 問 16-2) -1 へ 2. 算定なし → 3) へ

➡ 問 16-2) -1_「1. 算定あり」と回答された場合の人数をお答え下さい

(1) 重症度の高い利用者数 人

(2) 上記以外の利用者数 人

3) ターミナルケア療養費 1. ターミナルケア療養費 1 → 問 16-3) -1 へ

2. ターミナルケア療養費 2 → 問 16-3) -2 へ

3. 算定なし → 4) へ

➡ 問 16-3) -1_「ターミナルケア療養費 1」を回答された場合、人数をお答え下さい 人

➡ 問 16-3) -2_「ターミナルケア療養費 2」を回答された場合、人数をお答え下さい 人

4) 特別地域訪問看護加算 1. 算定あり 2. 算定なし

問 17_機能強化型訪問看護管理療養費の届出の有無をご回答下さい

1. 届出あり→問 17-1 へ

2. 届出なし→問 17-2 へ

➡ 問 17-1_届け出ている機能強化型訪問看護管理療養費をお答え下さい

1. 機能強化型訪問看護管理療養費 1 → 問 18 へ

2. 機能強化型訪問看護管理療養費 2 → 問 18 へ

3. 機能強化型訪問看護管理療養費 3 → 問 18 へ

➡ 問 17-2_今後の機能強化型訪問看護管理療養費の届出の予定や状況をお答え下さい

1. 機能強化型訪問看護管理療養費 1 を届出の予定がある → 問 18 へ

2. 機能強化型訪問看護管理療養費 2 を届出の予定がある → 問 18 へ

3. 機能強化型訪問看護管理療養費 3 を届出の予定がある → 問 18 へ

4. 届出について検討中 → 問 17-3 へ

5. 届出の予定はない→問 17-3 へ

➡ 問 17-3_機能強化型訪問看護管理療養費の届出を行っていない場合、満たせない要件について、あてはまるものをすべてお答え下さい〔複数回答〕

1. 常勤の看護職員数

2. 看護職員割合

3. 24 時間対応

4. ターミナルケアの実施

5. 重症児の受入れ

6. 重症度の高い利用者（特掲診療料の施設基準等別表第 7、または別表第 8）の受入れ

7. 精神科重症患者支援管理連携加算を算定する利用者の受入れ

8. 居宅介護支援事業所の設置

9. 居宅介護支援事業所における介護サービス計画等の作成

10. 特定相談支援事業所または障害児相談支援事業所の設置

11. 特定相談支援事業所または障害児相談支援事業所におけるサービス等利用計画等の作成

12. 休日、祝日も含めた計画的な訪問看護の実施

13. 退院時共同指導加算の算定実績

14. 同一敷地内・同一開設者の保険医療機関における主治医の割合

15. 地域の保険医療機関の看護職員の一定期間の勤務実績

16. 地域の保険医療機関や訪問看護ステーションへの研修の実施

17. 地域の訪問看護ステーションや住民等への情報提供や相談の実績

18. 要件は満たしているが届出はしない

問 18_2022 年 6 月～8 月の間に、以下の介護施設や認知症グループホームに対して、① 医療保険による訪問看護、② 業務委託契約による訪問・支援、③ ①②以外の訪問・支援の実施の有無について、あてはまるものをすべてお答え下さい【複数回答】

	① 医療保険による訪問看護	② 業務委託契約による訪問・支援	③ ①②以外の訪問・支援
1. 介護老人福祉施設（特養）（地域密着型を含む）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 短期入所生活介護（ショートステイ）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 特定施設入居者生活介護（介護付きホーム等）（地域密着型を含む）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 認知症対応型共同生活介護（グループホーム）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

問 19_2022 年 6 月～8 月の間に、医師の指示はあっても薬剤等が手元にないために訪問看護の利用者にタイムリーに対応できず、症状が悪化した事例の有無をお答え下さい

1. あり → 問 19-1 へ

2. なし → 問 20 へ

➡ 問 19-1_「1. あり」と回答された場合、症状が悪化した事例について、すべてお答え下さい【複数回答】

1. 被覆材

2. 脱水症状に対する輸液

3. 鎮痛剤

4. 抗生剤

5. 浣腸液

6. ステロイド以外の軟膏

7. 緩下剤

8. ステロイド軟膏

9. 利尿剤

10. 止痢剤

11. 湿布

12. 抗不安薬

13. 抗精神病薬

14. 目薬（人工涙液やビタミン剤）・眼軟膏

15. 抗けいれん剤

16. その他（ ）

VI. 貴事業所の業務の効率化や労働環境の整備についてお伺いします。

問 22_貴事業所における ICT 導入による業務の効率化に関して、以下の 1~6 の取り組みについて、

①実施の有無や予定をお答え下さい [回答はひとつ]

「実施の予定なし」と回答された場合、②その理由について、あてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

	① 実施の有無 や予定			② その理由				
	実施している	検討中・準備中	実施の予定なし	導入・維持のコストが高い	職員の負担感・抵抗感が高い	機器や方法に関する情報がない	導入の必要性を感じない	その他
1. 看護記録システム・ソフトの導入	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 利用者との契約・事務手続きにおける電子署名の導入	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 主治医との指示書、報告書等のやりとり	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 事業所外（訪問先等）でのスマートフォン・タブレットを用いた記録・報告	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. ICT（テレビ電話等）を活用した健康観察	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. ポータブルエコー等の医療デバイスの導入	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. バイタルセンサー、IoT 機器等を活用した健康観察	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



VII 保険外のサービス、事業、活動等の実施の状況

問 25_貴事業所、または同一・隣接敷地内の併設事業所における保険適用外のサービス・事業・活動に関して、以下の1~8について ① 保険外サービスの実施の有無をお答え下さい【回答はひとつ】
また、「実施している」と回答された場合、② サービスの主な財源について、あてはまるものをすべてお答え下さい【複数回答】

	① 保険外サービス		② サービスの主な財源			
	実施していない	実施している	利用者が負担	自治体等が全額を補助	自治体等が一部を補助	全て事業所の負担
1. 利用者の通院支援	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 医療的ケア児等の通園・通学支援	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 医療的ケア児の学校等でのケア	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 外出支援・旅行支援	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 運動・リハビリテーション・機能訓練 (自治体による保険事業のフレイル予防・誤嚥性肺炎予防等を含む)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 通いの場・サロン・カフェ等	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 利用者家族・介護者・地域住民への相談窓口	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 地域の訪問看護事業者や医療職・介護職への支援 (相談、同行訪問、勉強会等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. その他 ()	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VIII. 専門性の高い看護師の活動についてお伺いします。

問 26_以下の 1~9 のケアに関して、過去 1 年間に受けた、①自事業所以外の認定看護師あるいは専門看護師からの支援や助言の内容について、あてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

また、支援や助言を受けた実績の有無にかかわらず、今後、1~9 のケアに関して、②専門性の高い看護師からの支援や助言を受けたい意向の有無をお答え下さい。

	① 過去 1 年間に受けたことがある支援や助言の内容			② 今後支援や助言を受けたい意向	
	同行訪問による支援や助言	問題発生時や困難事例の相談(電話・メール等)	ケア手法や手技の実践指導	ある	ない
1. 認知症のBPSD やせん妄への対応・ケア	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 精神疾患（認知症以外）のケア	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 摂食・嚥下障害のケア	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 排泄障害のケア	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 感染症の予防や発生時の対応	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 小児（医療的ケア児）への対応・ケア	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 看取りのケア	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 非がん疾患の緩和ケア（慢性心不全等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 呼吸器のケア（在宅人工呼吸療法等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ⅸ. 地域の訪問看護の充実にに向けた支援拠点についてお伺いします。

問 27_本会では、地域の訪問看護に係るさまざまな課題を、総合的に解決する拠点（多様な課題について対応する支援センター）を、都道府県ごとに設置する必要があると考えています。

このような拠点を設置する場合、どのような機能を期待されますか。あてはまるものをすべてお答え下さい〔複数回答〕

- 1. 事業所運営・経営支援（相談対応・業務効率化の支援等）
- 2. 訪問看護事業所の新規開設や規模拡大を目指す事業所への支援（相談対応・情報提供等）
- 3. 潜在看護師等の訪問看護への就業促進（ナースセンターと連携しての個別のマッチング等）
- 4. 医療機関等からの訪問看護事業所への人材出向のコーディネート
- 5. 新卒看護師採用に向けた取り組み（教育者・学生向けの訪問看護の周知等）
- 6. 訪問看護に関する情報収集・分析（地域の訪問看護の実態調査等）
- 7. 教育・研修実施体制の構築・強化
- 8. その他（）
- 9. 特になし

- ➡ 問 28-3_ 「3. 事業規模拡大の意向はなく、現状維持したい」、あるいは「4. 事業規模を縮小、または事業所を廃止したい」と回答された場合、その理由について、あてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

- | |
|--|
| 1. <input type="checkbox"/> 地域における訪問看護のニーズの見込みと自事業所のサービス提供量が釣りあっている |
| 2. <input type="checkbox"/> 地域における訪問看護のニーズの減少が見込まれる |
| 3. <input type="checkbox"/> 競合する訪問看護事業所がありシェア拡大が難しい |
| 4. <input type="checkbox"/> 看護職員の人材確保が難しい |
| 5. <input type="checkbox"/> 看護職員以外の職員の人材確保が難しい |
| 6. <input type="checkbox"/> 事業所規模の維持・拡大による管理業務の増大に対応できない |
| 7. <input type="checkbox"/> 現管理者・経営者が退職を予定しており、事業継承が困難 |
| 8. <input type="checkbox"/> 運営法人等の方針 |
| 9. <input type="checkbox"/> 大規模化に関して職員の理解が得られない |
| 10. <input type="checkbox"/> 特にない（事業規模の拡大を考えたことがない） |
| 11. <input type="checkbox"/> その他（ ） |

- 問 29_看護小規模多機能型居宅介護の併設や、看護小規模多機能型居宅介護への転換の意向をお答え下さい

- | | |
|--|---|
| 1. <input type="checkbox"/> 併設済み → 問 30 へ | 2. <input type="checkbox"/> 併設・転換を検討している → 問 30 へ |
| 3. <input type="checkbox"/> 併設・転換を検討していない → 問 29-1 へ | |
| 4. <input type="checkbox"/> その他（ ） → 問 30 へ | |

- ➡ 問 29-1_看護小規模多機能型居宅介護の併設、あるいは転換を検討していない理由について、あてはまるものをすべてお答え下さい [複数回答]

- | |
|--|
| 1. <input type="checkbox"/> 開設用地や資金の確保が難しい |
| 2. <input type="checkbox"/> 看護職員の人材確保が難しい |
| 3. <input type="checkbox"/> 介護職員の人材確保が難しい |
| 4. <input type="checkbox"/> 職員の理解が得られない |
| 5. <input type="checkbox"/> 運営法人等の方針 |
| 6. <input type="checkbox"/> 地域に既に看護小規模多機能型居宅介護事業所が十分ある |
| 7. <input type="checkbox"/> 地域で利用のニーズがない |
| 8. <input type="checkbox"/> 開設に向けた相談先がない |
| 9. <input type="checkbox"/> 特にない（考えたことがない） |
| 10. <input type="checkbox"/> 新しい取り組みを検討する余裕がない |
| 11. <input type="checkbox"/> その他（ ） |

X I . 貴事業所における医療事故の発生防止、再発防止への対応についてお伺いします。

問 30_訪問看護における医療事故の発生防止、再発防止に向けて、自事業所内でのみで対応することが困難であるものをすべてお答え下さい [複数回答]

- | |
|--|
| 1. <input type="checkbox"/> 職員に対する事故防止に関する研修 |
| 2. <input type="checkbox"/> 管理者として必要な医療事故に関する知識の習得 |
| 3. <input type="checkbox"/> 医療事故発生時の利用者・家族への対応 |
| 4. <input type="checkbox"/> 当事者である職員への支援 |
| 5. <input type="checkbox"/> 行政や保険者に対する対応 |
| 6. <input type="checkbox"/> 事故の発生原因や対応の分析 |
| 7. <input type="checkbox"/> 事故の再発防止策の検討 |
| 8. <input type="checkbox"/> その他 () |

問 31_都道府県内で発生した訪問看護事業所の医療事故について、過去1年間で、発生事例に基づく情報を得る機会がありましたか。あてはまる情報の提供先をすべてお答え下さい [複数回答]

- | | |
|---|--|
| 1. <input type="checkbox"/> 都道府県から情報を得た | 2. <input type="checkbox"/> 保険者から情報を得た |
| 3. <input type="checkbox"/> 関係団体から情報を得た | |
| 4. <input type="checkbox"/> その他から情報を得た (具体的に:) | |
| 5. <input type="checkbox"/> 情報を得る機会はなかった | |

※ 調査は以上で終了です。ご回答ありがとうございました。

※ 次の画面で、日本看護協会に対してのご意見、診療報酬・介護報酬改定に関するご意見がございましたらお聞かせ下さい。

日本看護協会に対してのご意見、診療報酬・介護報酬改定に関するご意見がございましたらお聞かせ下さい

2024 年度診療報酬・介護報酬改定等に向けた訪問看護実態調査

令和 5 年 3 月 31 日

[編集・発行] 公益社団法人 日本看護協会

〒150-0001 東京都渋谷区神宮前 5-8-2

TEL : 03(5778)8831 (代)

URL: <https://www.nurse.or.jp/>

問い合わせ先 : 公益社団法人 日本看護協会

医療政策部 在宅看護課

TEL : 03(5778)8842 FAX : 03(5778)8478

本書の無断複写・掲載は禁じます。