

表41 経験年数の評価〈正規職員希望の求職者・正規職員としての就職者〉

		評価され なくても 仕方ない	最低1～ 2年分	最低 3年分	最低4～ 5年分	最低6～ 10年分	最低15～ 20年分	100%の 評価	無回答	計
求 職 者 (希 望)	東京	12 (13.3)	2 (2.2)	8 (8.9)	5 (5.6)	3 (3.3)	2 (2.2)	49 (54.4)	9 (10.0)	90 (100.0)
	愛知	16 (21.1)	1 (1.3)	9 (11.8)	4 (5.3)	1 (1.3)	0 (0.0)	38 (50.0)	7 (9.2)	76 (100.0)
	大阪	15 (11.1)	6 (4.4)	5 (3.7)	8 (5.9)	7 (5.2)	1 (0.7)	90 (66.7)	3 (2.2)	135 (100.0)
	福岡	4 (8.2)	1 (2.0)	4 (8.2)	4 (8.2)	1 (2.0)	1 (2.0)	23 (46.9)	11 (22.4)	49 (100.0)
	計	47 (13.4)	10 (2.9)	26 (7.4)	21 (6.0)	12 (3.4)	4 (1.1)	200 (57.1)	30 (8.6)	350 (100.0)
		評価なし	1～2年分	3年分	4～5年分	6～9年分	10～19年分	無回答	計	
就 職 者	東京	2 (9.5)	1 (4.8)	0 (0.0)	3 (14.3)	6 (28.6)	1 (4.8)	8 (38.1)	21 (100.0)	
	愛知	1 (8.3)	0 (0.0)	2 (16.7)	0 (0.0)	1 (8.3)	1 (8.3)	7 (58.3)	12 (100.0)	
	大阪	4 (10.3)	5 (12.8)	6 (15.4)	6 (15.4)	3 (7.7)	10 (25.6)	5 (12.8)	39 (100.0)	
	福岡	0 (0.0)	2 (8.0)	4 (16.0)	7 (28.0)	0 (0.0)	6 (24.0)	6 (24.0)	25 (100.0)	
	計	7 (7.2)	8 (8.2)	12 (12.4)	16 (16.5)	10 (10.3)	18 (18.6)	26 (26.8)	97 (100.0)	

表42 ボーナス〈正規職員希望の求職者・正規職員としての就職者〉

		1～2.9ヶ月	3～3.9ヶ月	4～4.9ヶ月	5～5.9ヶ月	6～7ヶ月	無回答	計
求 職 者 (希 望)	東京	8 (8.9)	11 (12.2)	23 (25.6)	29 (32.2)	7 (7.8)	12 (13.3)	90 (100.0)
	愛知	11 (14.5)	17 (22.4)	22 (28.9)	16 (21.1)	8 (10.5)	2 (2.6)	76 (100.0)
	大阪	3 (2.2)	14 (10.4)	41 (30.4)	71 (52.6)	6 (4.4)	0 (0.0)	135 (100.0)
	福岡	4 (8.2)	10 (20.4)	13 (26.5)	11 (22.4)	0 (0.0)	11 (22.4)	49 (100.0)
	計	26 (7.4)	52 (14.9)	99 (28.3)	127 (36.3)	21 (6.0)	25 (7.1)	350 (100.0)
就 職 者	東京	3 (14.3)	2 (9.5)	9 (42.9)	5 (23.8)	1 (4.8)	1 (4.8)	21 (100.0)
	愛知	1 (8.3)	1 (8.3)	4 (33.3)	2 (16.7)	2 (16.7)	2 (16.7)	12 (100.0)
	大阪	0 (0.0)	4 (10.3)	20 (51.3)	13 (33.3)	2 (5.1)	0 (0.0)	39 (100.0)
	福岡	1 (4.0)	5 (20.0)	14 (56.0)	4 (16.0)	0 (0.0)	1 (4.0)	25 (100.0)
	計	5 (5.2)	12 (12.4)	47 (48.5)	24 (24.7)	5 (5.2)	4 (4.1)	97 (100.0)

求職者の計の再掲 3か月：46 (13.1)，4か月：78 (22.3)，5か月：119 (34.0)

就職者の計の再掲 3か月：6 (6.2)，4か月：30 (30.9)，5か月：17 (17.5)

看護職員の移動と定着に関する調査研究

表43 時給・地区別〈パート等希望の求職者・パート等としての就職者〉

		500円～ 1000円 未 満	1000円	1001円～ 1200円 未 満	1200円	1201円～ 1300円 未 満	1300円	1301円～ 1500円 未 満	1500円	1500円～ 3000円	無回答	計	平 均
求 職 者 (希 望)	東京	2 (3.6)	16 (28.6)	2 (3.6)	12 (21.4)	1 (1.8)	3 (5.4)	2 (3.6)	8 (14.3)	2 (3.6)	8 (14.3)	56 (100.0)	1205円
	愛知	14 (24.6)	36 (63.2)	0 (0.0)	2 (3.5)	0 (0.0)	3 (5.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (3.5)	57 (100.0)	968
	大阪	1 (1.3)	18 (23.4)	1 (1.3)	26 (33.8)	0 (0.0)	18 (23.4)	1 (1.3)	9 (11.7)	1 (1.3)	2 (2.6)	77 (100.0)	1216
	福岡	20 (35.7)	18 (32.1)	0 (0.0)	3 (5.4)	0 (0.0)	1 (1.8)	1 (1.8)	2 (3.6)	3 (5.4)	8 (14.3)	56 (100.0)	1003
	計	37 (15.0)	88 (35.8)	3 (1.2)	43 (17.5)	1 (0.4)	25 (10.2)	4 (1.6)	19 (7.7)	6 (2.4)	20 (8.1)	246 (100.0)	1108
就 職 者	東京	1 (4.2)	6 (25.0)	5 (20.8)	5 (20.8)	2 (8.3)	2 (8.3)	0 (0.0)	1 (4.2)	2 (8.3)	0 (0.0)	24 (100.0)	1181
	愛知	4 (40.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)	998
	大阪	5 (20.0)	3 (12.0)	7 (28.0)	4 (16.0)	0 (0.0)	2 (8.0)	0 (0.0)	2 (8.0)	1 (4.0)	1 (4.0)	25 (100.0)	1128
	福岡	13 (76.5)	1 (5.9)	1 (5.9)	1 (5.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.9)	17 (100.0)	823
	計	23 (30.3)	12 (15.8)	16 (21.1)	10 (13.2)	2 (2.6)	5 (6.6)	0 (0.0)	3 (3.9)	3 (3.9)	2 (2.6)	76 (100.0)	1062

表44 時給・所持免許別〈パート等としての就職者〉

		500円～ 1000円 未 満	1000円	1001円～ 1200円 未 満	1200円	1201円～ 1300円 未 満	1300円	1301円～ 1500円 未 満	1500円	1501円～ 3000円	計	平 均
保健婦・助産婦		3 (33.3)	2 (22.2)	2 (22.2)	1 (11.1)	0 (0.0)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)	1031円
看護婦		13 (26.0)	4 (8.0)	13 (26.0)	9 (18.0)	2 (4.0)	3 (6.0)	2 (4.0)	3 (6.0)	1 (2.0)	50 (100.0)	1104
准看護婦		7 (41.2)	6 (35.3)	1 (5.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.9)	1 (5.9)	0 (0.0)	1 (5.9)	17 (100.0)	949
計		23 (30.3)	12 (15.8)	16 (21.1)	10 (13.2)	2 (2.6)	5 (6.6)	3 (3.9)	3 (3.9)	2 (2.6)	76 (100.0)	1062

表45 収入月額のみど〈パート等希望の求職者〉

		5～9	10	11～14	15	16～19	20	21～30	無回答	計	平 均
東 京	7 (12.5)	3 (5.4)	6 (10.7)	7 (12.5)	11 (19.6)	7 (12.5)	3 (5.4)	12 (21.4)	56 (100.0)	15.3万円	
愛 知	21 (36.8)	18 (31.6)	2 (3.5)	4 (7.0)	2 (3.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (17.5)	57 (100.0)	9.6	
大 阪	19 (24.7)	17 (22.1)	7 (9.1)	12 (15.6)	4 (5.2)	7 (9.1)	7 (9.1)	4 (5.2)	77 (100.0)	13.4	
福 岡	14 (25.0)	3 (5.4)	11 (19.6)	3 (5.4)	2 (3.6)	2 (3.6)	2 (3.6)	19 (33.9)	56 (100.0)	11.8	
計	61 (24.8)	41 (16.7)	26 (10.6)	26 (10.6)	19 (7.7)	16 (6.5)	12 (4.9)	45 (18.3)	246 (100.0)	12.6	

5 社会保険 (表46, 47)

正規職員希望の求職者の場合、雇用保険、労災保険、健康保険、厚生年金のうち健康保険への関心が最も高い。就職者の保険適用は、どの保険についても求職者の希望を比率において上回っている。

パート等希望の求職者の場合も健康保険への関心が最も高く、これに次いで雇用保険を必要と考える者が多い。パート等就職者の保険適用については、正規職員の場合と違って、労災保険を除いて、求職者の希望を比率において下回っている。

表46 社会保険〈正規職員希望の求職者・正規職員としての就職者〉

	求 職 者 (希望)					就 職 者				
	雇用保険	労災保険	健康保険	厚生年金	回答者数	雇用保険	労災保険	健康保険	厚生年金	回答者数
東 京	56 (63.6)	47 (53.4)	79 (89.8)	58 (65.9)	88 (100.0)	16 (84.2)	10 (52.6)	17 (89.5)	15 (78.9)	19 (100.0)
愛 知	42 (57.5)	25 (34.2)	69 (94.5)	50 (68.5)	73 (100.0)	8 (80.0)	2 (20.0)	10 (100.0)	7 (70.0)	10 (100.0)
大 阪	119 (88.1)	92 (68.1)	130 (96.3)	127 (94.1)	135 (100.0)	38 (97.4)	37 (94.9)	38 (97.4)	39 (100.0)	39 (100.0)
福 岡	33 (82.5)	22 (55.0)	35 (87.5)	34 (85.0)	40 (100.0)	25 (100.0)	18 (72.0)	25 (100.0)	25 (100.0)	25 (100.0)
計	250 (74.4)	186 (55.0)	313 (93.2)	269 (80.1)	336 (100.0)	87 (93.5)	67 (72.0)	90 (96.8)	86 (92.5)	93 (100.0)

保険についての無回答、求職者14人、就職者4人

表47 社会保険〈パート等希望の求職者・パート等としての就職者〉

〔複数回答〕

	求 職 者 (希望)					就 職 者				
	雇用保険	労災保険	健康保険	厚生年金	回答者数	雇用保険	労災保険	健康保険	厚生年金	回答者数
東 京	22 (50.0)	17 (38.6)	35 (79.5)	22 (50.0)	44 (100.0)	5 (71.4)	5 (71.4)	6 (85.7)	4 (57.1)	7 (100.0)
愛 知	15 (35.7)	17 (40.5)	27 (64.3)	13 (31.0)	42 (100.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	3 (60.0)	5 (100.0)
大 阪	50 (73.5)	39 (57.4)	40 (58.8)	46 (67.6)	68 (100.0)	10 (47.6)	20 (95.2)	8 (38.1)	7 (33.3)	21 (100.0)
福 岡	24 (64.9)	14 (37.8)	19 (51.4)	12 (32.4)	37 (100.0)	4 (100.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	3 (75.0)	4 (100.0)
計	111 (58.1)	87 (45.5)	121 (63.4)	93 (48.7)	191 (100.0)	21 (56.8)	25 (67.6)	21 (56.8)	17 (45.9)	37 (100.0)

保険についての無回答、求職者55人、就職者39人

〔3〕 意 識

(1) 就業先選択理由 (表48)

就職者に、今回の就業先を選んだ理由（主なもの3つまで）をたずねたところ、回答者の多い順に1位「通勤に便利」(63%)、2位「勤務時間が適当」(63%)、第3位「夜勤がない」(41%)であり、これらの比率は他の項目と比べ際立っている。仕事と私生活を両立させる上で時間の問題をいかに重視しているかがわかる。

第4位は「仕事が適している」であるが、これをあげる者の比率は、都府県による差が大きい。

(2) 前回の就業先をやめた理由 (表49)

前回の就業先をやめた理由（主なもの3つまで）は、求職者の場合、回答者の多い順に、1位「結婚」(31%)、2位「出産・育児・子供のため」(26%)、3位「夜勤回数への不満」(23%)、4位「労働時間への不満」(21%)である。就職者については、2位までは求職者の場合と同じ（各々29%、23%）、3位が「労働時間への不満」と「仕事内容への不満」が同じ比率(18%)で並んでいる。

やめた理由として最も大きなものを1つだけ選んでもらったところ、就職者については上位3つの順位とは少し異なり、1位「結婚」、2位「人間関係」、3位「出産・育児・子供のため」となっている。人間関係上の問題を最大の理由に離職し、ナースバンクを利用して再就職する者も少なくないことがわかる。

(3) 働き続けてゆけるために改善すべき事項 (表50)

「看護職が働き続けてゆけるために改善すべき項目」を3つまで選んでもらった。自分のことと限らず一般論として、しかし自分の経験をもとに回答していると考えられる。回答者の多い順に1位「職場での看護職員の増員」(求職者、就職者とも64%)、2位「週休2日制の実施・労働時間の短縮」(求職者58%、就職者59%)、3位「夜勤回数の軽減」(49%、57%)、4位「給与の改善」(43%、46%)である。これらの比率は、他の項目と比べ際立っている。1位の「看護職員の増員」は、夜勤、労働時間等諸々の問題の改善に不可欠な事柄と考え、選んだものと思われる。

最も重視するものを1つだけあげてもらったところ、求職者では1位「看護職員の増員」、2位「夜勤回数の軽減」、就職者では1位「夜勤回数の軽減」、2位「看護職員の増員」と、1つだけあげるとすれば「夜勤回数の軽減」をあげる者が多い。

(4) 職業継続についての考え方 (表51)

ナースバンクを利用する人々は、一見離職し再就職をめざしているのであるが、それでも「結婚・出産し、子供が手を離れたら再就職する」と考える者より、「なるべく働き続ける」という考えを持つ者の方がずっと多い。「なるべく働き続ける」という考えの者は、求職者の72%、就職者の76%にもものぼる。しかも、「なるべく働き続ける」という考えを持つ求職者の

約6割は「なるべく1つの勤め先にしたかった」と答えている。

ナースバンク利用者の多くは、現実には「結婚」,「出産・育児・子供のため」に離職せざる

表48 就業先選択理由〈就職者〉

	身分が安定	収入がない	勤務時間が 適当	夜勤が少な い	夜勤がない	通勤に便利	寮がある	施設内保育 所がある
東 京	9 (20.5)	10 (22.7)	29 (65.9)	3 (6.8)	19 (43.2)	19 (43.2)	2 (4.5)	1 (2.3)
愛 知	6 (27.3)	3 (13.6)	13 (59.1)	1 (4.5)	12 (54.5)	16 (72.7)	0 (0.0)	0 (0.0)
大 阪	15 (23.4)	4 (6.3)	46 (71.9)	1 (1.6)	26 (40.6)	49 (76.6)	2 (3.1)	3 (4.7)
福 岡	5 (11.9)	5 (11.9)	20 (47.6)	3 (7.1)	14 (33.3)	25 (59.5)	1 (2.4)	0 (0.0)
計	35 (20.3)	22 (12.8)	108 (62.8)	8 (4.7)	71 (41.3)	109 (63.4)	5 (2.9)	4 (2.3)

選択理由の無回答1人

表49 前回の就業先をやめた理由〈求職者・就職者〉

	勤め先側の 理由	契約期間満 了	結 婚	出産・育児 子供のため	配偶者の転 勤	老親の世話 家族の介護	家事と共 立しない	健康上の 理由	人間関係	
求 職 者	東京	15 (11.2)	7 (5.2)	28 (20.9)	22 (16.4)	10 (7.5)	10 (7.5)	10 (7.5)	22 (16.4)	17 (12.7)
	愛知	7 (6.0)	7 (6.0)	35 (29.9)	31 (26.5)	9 (7.7)	6 (5.1)	14 (12.0)	14 (12.0)	21 (17.9)
	大阪	9 (5.0)	8 (4.4)	56 (31.1)	42 (23.3)	9 (5.0)	8 (4.4)	36 (20.0)	13 (7.2)	53 (29.4)
	福岡	2 (2.3)	3 (3.4)	39 (44.8)	37 (42.5)	17 (19.5)	4 (4.6)	2 (2.3)	7 (8.0)	6 (6.9)
	計	33 (6.4)	25 (4.8)	158 (30.5)	132 (25.5)	45 (8.7)	28 (5.4)	62 (12.0)	56 (10.8)	97 (18.7)
就 職 者	東京	3 (7.0)	1 (2.3)	9 (20.9)	9 (20.9)	9 (20.9)	2 (4.7)	6 (14.0)	3 (7.0)	1 (2.3)
	愛知	1 (4.5)	0 (0.0)	9 (40.9)	6 (27.3)	3 (13.6)	1 (4.5)	1 (4.5)	3 (13.6)	3 (13.6)
	大阪	2 (3.1)	4 (6.3)	17 (26.6)	15 (23.4)	9 (14.1)	7 (10.9)	19 (29.7)	7 (10.9)	19 (29.7)
	福岡	1 (2.4)	1 (2.4)	14 (33.3)	9 (21.4)	9 (21.4)	3 (7.1)	4 (9.5)	6 (14.3)	6 (14.3)
	計	7 (4.1)	6 (3.5)	49 (28.7)	39 (22.8)	30 (17.5)	13 (7.6)	30 (17.5)	19 (11.1)	29 (17.0)

離職理由の無回答、求職者12人、就職者2人

看護職員の移動と定着に関する調査研究

をえなかったけれども、本来なら働きたいと考えており、私生活と仕事が両立する条件の職場を探しているといえよう。

[複数回答—主なもの3つまで]

通学できる	教育・研修の充実	看護内容への期待	最先端の医療	知名度・イメージ	仕事が適している	知人・友人がいる	その他	回答者数
0 (0.0)	3 (6.8)	2 (4.5)	1 (2.3)	0 (0.0)	10 (22.7)	0 (0.0)	4 (9.1)	44 (100.0)
1 (4.5)	1 (4.5)	4 (18.2)	0 (0.0)	1 (4.5)	2 (9.1)	1 (4.5)	2 (9.1)	22 (100.0)
0 (0.0)	6 (9.4)	5 (7.8)	0 (0.0)	1 (1.6)	25 (39.1)	3 (4.7)	5 (7.8)	64 (100.0)
1 (2.4)	0 (0.0)	10 (23.8)	3 (7.1)	1 (2.4)	14 (33.3)	1 (2.4)	5 (11.9)	42 (100.0)
2 (1.2)	10 (5.8)	21 (12.2)	4 (2.3)	3 (1.7)	51 (29.7)	5 (2.9)	16 (9.3)	172 (100.0)

[複数回答—主なもの3つまで]

仕事内容への不満	賃金への不満	労働時間への不満	夜勤回数への不満	自分の適性・能力への不安	別の職場からの誘い	他分野への興味	進学	その他	回答者数
21 (15.7)	12 (9.0)	22 (16.4)	24 (17.9)	10 (7.5)	7 (5.2)	27 (20.1)	6 (4.5)	10 (7.5)	134 (100.0)
27 (23.1)	11 (9.4)	22 (18.8)	21 (17.9)	10 (8.5)	2 (1.7)	14 (12.0)	8 (6.8)	18 (15.4)	117 (100.0)
33 (18.3)	33 (18.3)	62 (34.4)	69 (38.3)	18 (10.0)	2 (1.1)	18 (10.0)	15 (8.3)	23 (12.8)	180 (100.0)
6 (6.9)	1 (1.1)	5 (5.7)	6 (6.9)	7 (8.0)	3 (3.4)	7 (8.0)	2 (2.3)	16 (18.4)	87 (100.0)
87 (16.8)	57 (11.0)	111 (21.4)	120 (23.2)	45 (8.7)	14 (2.7)	66 (12.7)	31 (6.0)	67 (12.9)	518 (100.0)
12 (27.9)	6 (14.0)	8 (18.6)	4 (9.3)	3 (7.0)	6 (14.0)	9 (20.9)	2 (4.7)	7 (16.3)	43 (100.0)
4 (18.2)	0 (0.0)	5 (22.7)	4 (18.2)	3 (13.6)	0 (0.0)	2 (9.1)	0 (0.0)	4 (18.2)	22 (100.0)
18 (28.1)	8 (12.5)	22 (34.4)	18 (28.1)	3 (4.7)	2 (3.1)	6 (9.4)	1 (1.6)	11 (17.2)	64 (100.0)
4 (9.5)	3 (7.1)	3 (7.1)	2 (4.8)	3 (7.1)	0 (0.0)	2 (4.8)	4 (9.5)	7 (16.7)	42 (100.0)
38 (22.2)	17 (9.9)	38 (22.2)	28 (16.4)	12 (7.0)	8 (4.7)	19 (11.1)	7 (4.1)	29 (17.0)	171 (100.0)

表50 働き続けてゆけるために改善すべき事項〈求職者・就職者〉

〔複数回答—主なるもの3つまで〕

		職場での看護の増員	夜勤回数 の転減	週休2日制の 実施・労働時間短縮	給与の 改善	母性保護 措置の 充実	現任教 育・研 究の充 実	職場マ ネージ メント の改善	保育所 の充実	介護休 暇の音 及	その他	回 答 者 数
求 職 者	東京	86 (64.7)	59 (44.4)	68 (51.1)	65 (48.9)	11 (8.3)	22 (16.5)	13 (9.8)	28 (21.1)	6 (4.5)	3 (2.3)	133 (100.0)
	愛知	76 (65.0)	56 (47.9)	80 (68.4)	53 (45.3)	13 (11.1)	20 (17.1)	12 (10.3)	31 (26.5)	6 (5.1)	3 (2.6)	117 (100.0)
	大阪	131 (72.8)	96 (53.3)	108 (60.0)	67 (37.2)	30 (16.7)	25 (13.9)	9 (5.0)	64 (35.6)	4 (2.2)	1 (0.6)	180 (100.0)
	福岡	39 (45.3)	40 (46.5)	41 (47.7)	39 (45.3)	9 (10.5)	8 (9.3)	7 (8.1)	24 (27.9)	2 (2.3)	2 (2.3)	86 (100.0)
	計	332 (64.3)	251 (48.6)	297 (57.6)	224 (43.4)	63 (12.2)	75 (14.5)	41 (7.9)	147 (28.5)	18 (3.5)	9 (1.7)	516 (100.0)
就 職 者	東京	28 (63.6)	27 (61.4)	26 (59.1)	21 (47.7)	8 (18.2)	4 (9.1)	3 (6.8)	7 (15.9)	1 (2.3)	2 (4.5)	44 (100.0)
	愛知	13 (59.1)	10 (45.5)	14 (63.6)	11 (50.0)	3 (13.6)	4 (18.2)	0 (0.0)	8 (36.4)	1 (4.5)	1 (4.5)	22 (100.0)
	大阪	41 (65.1)	38 (60.3)	35 (55.6)	24 (38.1)	9 (14.3)	15 (23.8)	2 (3.2)	20 (31.7)	4 (6.3)	0 (0.0)	63 (100.0)
	福岡	27 (64.3)	22 (52.4)	26 (61.9)	22 (52.4)	4 (9.5)	9 (21.4)	4 (9.5)	5 (11.9)	4 (9.5)	0 (0.0)	42 (100.0)
	計	109 (63.7)	97 (56.7)	101 (59.1)	78 (45.6)	24 (14.0)	32 (18.7)	9 (5.3)	40 (23.4)	10 (5.8)	3 (1.8)	171 (100.0)

改善希望無回答 求職者14人、就職者2人

表51 職業継続についての考え方〈求職者・就職者〉

		なるべく働き続ける				結婚・出産 で退職し、 子供が手 離れたら再 就職する	結婚・出産 まで働く	無 回 答	計
		なるべく1 つの勤め先	いくつかの 勤め先で多 様な経験をつむ	勤め先をか えても働き つづける	無 回 答				
求 職 者	東京	41 (29.3)	19 (13.6)	38 (27.1)	3 (2.1)	32 (22.9)	3 (2.1)	4 (2.9)	140 (100.0)
	愛知	44 (37.6)	8 (6.8)	26 (22.2)	0 (0.0)	34 (29.1)	5 (4.3)	0 (0.0)	117 (100.0)
	大阪	122 (67.4)	12 (6.6)	23 (12.7)	3 (1.7)	17 (9.4)	3 (1.7)	1 (0.6)	181 (100.0)
	福岡	18 (19.6)	5 (5.4)	12 (13.0)	5 (5.4)	45 (48.9)	1 (1.1)	6 (6.5)	92 (100.0)
	計	225 (42.5)	44 (8.3)	99 (18.7)	11 (2.1)	128 (24.2)	12 (2.3)	11 (2.1)	530 (100.0)
就 職 者	東京	7 (15.6)	10 (22.2)	5 (11.1)	11 (24.4)	7 (15.6)	4 (8.9)	1 (2.2)	45 (100.0)
	愛知	5 (22.7)	1 (4.5)	9 (40.9)	0 (0.0)	6 (27.3)	0 (0.0)	1 (4.5)	22 (100.0)
	大阪	34 (53.1)	4 (6.3)	15 (23.4)	2 (3.1)	8 (12.5)	0 (0.0)	1 (1.6)	64 (100.0)
	福岡	13 (31.0)	2 (4.8)	14 (33.3)	0 (0.0)	11 (26.2)	2 (4.8)	0 (0.0)	42 (100.0)
	計	59 (34.1)	17 (9.8)	43 (24.9)	13 (7.5)	32 (18.5)	6 (3.5)	3 (1.7)	173 (100.0)

第Ⅱ部 求人

ナースバンクにおける求人は、病院、診療所などの施設が多いため、ここでは求人施設と表現している。ここに計上した求人施設は、調査期間内に新規に求人申込みをした施設と、調査期間前に求人申込みをしていて調査期間内にその登録継続手続きをした施設である。ただし、就業時間が10日以下の求人は除いてある。各ナースバンクにおける求人施設数は、東京366施設、愛知91施設、大阪116施設、福岡37施設の計610施設。求人数では、東京2463人、愛知505人、大阪466人、福岡102人の計3,536人であった。東京が特に多いのは、ちょうど調査期間に医療施設需要調査による求人登録が行われたためである。

なお、求人調査は、求人側の記載する求人申込み票（各都府県独自の様式）からデータを得るという制約の上で行っている。

〔1〕求人施設の属性

1 施設の種類（表52, 53）

求人施設の53.8%は「病院」が占めている。病院の中での内訳をみると、「総合・大学病院」25.9%、「精神病院」11.9%、「老人病院」2.7%、「その他の病院」59.1%であった。「昭和62年医療施設調査」によると、「総合病院」「精神病院」「老人病院」の割合はそれぞれ、10.9%、10.6%、8.5%であるので、今回の求人施設は、全国病院に比べて「総合病院」の割合が多く、「老人病院」の割合がやや低い。

また、「病院」の次に多いのは「診療所」で、求人施設全体の31.8%を占め、「病院」と「診療所」の両方で85.6%を占める。求人してくる施設は、その他「会社・検診センター」（4.3%）や「老人施設」（3.9%）などもあるが少ない。

都府県別にみると、それぞれの特徴があり、東京は、「保健所」「市町村」「保育園」「看護学校」「一般学校」からの求人もあり、多様性がある。それとは逆に福岡は、求人施設の種類が少ない。愛知の場合、求人施設は「病院」よりむしろ「診療所」の方が多かった。

調査期間内に求人してきた病院・診療所は、4都府県の全病院数の14.1%、全一般診療所数の0.8%にあたる。地区別にみると、東京では、都下全病院の27.4%の病院からの求人があった。

2 施設の所在地（表54）

98.7%の施設は、ナースバンク所在地と同じ県であるが、8施設（1.3%）は、近くの県にある施設であった。

3 保育設備の有無（表55）

13.8%の施設は、保育設備を有していた。

表52 求人施設の種類の種類

(単位：施設数)

	病 院	診療所	保健所	市町村	看 護 学 校	一 般 学 校	保 育 園	老 人 施 設	社 会 福 祉 施 設	社 会 福 祉 施 設	その他	計
東 京	206 (56.3)	113 (30.9)	1 (0.3)	5 (1.4)	2 (0.5)	2 (0.5)	3 (0.8)	15 (4.1)	12 (3.3)	7 (1.9)	366 (100.0)	
愛 知	36 (39.6)	41 (45.1)	2 (2.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.1)	5 (5.5)	6 (6.6)	91 (100.0)	
大 阪	64 (55.2)	31 (26.7)	0 (0.0)	2 (1.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (4.3)	6 (5.2)	7 (6.0)	1 (0.9)	116 (100.0)	
福 岡	22 (59.5)	9 (24.3)	2 (5.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (5.4)	2 (5.4)	0 (0.0)	37 (100.0)	
計	328 (53.8)	194 (31.8)	5 (0.8)	7 (1.1)	2 (0.3)	2 (0.3)	8 (1.3)	24 (3.9)	26 (4.3)	14 (2.3)	610 (100.0)	
幹旋成立* 施設数 (%)	77 [23.5]	29 [14.9]	3 [60.0]	4 [57.1]	0 [0.0]	0 [0.0]	3 [37.5]	3 [12.5]	12 [46.2]	1 [7.1]	132 [21.6]	

* 1990年1月末日までに、ナースバンクによる幹旋が成立して採用決定者が出た施設数。〔 〕は、施設の種類の各計に対する百分率。

** 老人福祉施設、老人保健施設、有料老人ホームをさす。

*** 労働衛生機関を含む。

表53 求人病院の種類 (再掲)

(単位：施設数)

	精 神 病 院	老 人 病 院	総 合 ・ 大 学 病 院	そ の 他 の 病 院	無 回 答	計
東 京	31 (15.0)	7 (3.4)	36 (17.5)	132 (64.1)	0 (0.0)	206 (100.0)
愛 知	3 (8.3)	1 (2.8)	15 (41.7)	17 (47.2)	0 (0.0)	36 (100.0)
大 阪	2 (3.1)	0 (0.0)	31 (48.4)	31 (48.4)	0 (0.0)	64 (100.0)
福 岡	3 (13.6)	1 (4.5)	3 (13.6)	14 (63.6)	1 (4.5)	22 (100.0)
計	39 (11.9)	9 (2.7)	85 (25.9)	194 (59.1)	1 (0.3)	328 (100.0)
幹旋成立* 施設数 [%]	3 [7.7]	1 [11.1]	34 [40.0]	38 [19.6]	1 [100.0]	77 [23.5]

* 1990年1月末日までに、ナースバンクによる幹旋が成立して採用決定者が出た施設数。〔 〕は、施設の種類の各計に対する百分率。

看護職員の移動と定着に関する調査研究

表54 求人施設の所在地

(単位：施設数)

	ナースバンク所在県内	ナースバンク所在地の近県	計
東 京	361 (98.6)	5 (1.4)	366 (100.0)
愛 知	90 (98.9)	1 (1.1)	91 (100.0)
大 阪	115 (99.1)	1 (0.9)	116 (100.0)
福 岡	36 (97.3)	1 (2.7)	37 (100.0)
計	602 (98.7)	8 (1.3)	610 (100.0)

*東京については、千葉、埼玉、神奈川、栃木。愛知については三重。大阪については京都。福岡については、佐賀の各県をさす。

表55 求人施設における保育設備

(単位：施設数)

	有	無	無回答	計
東 京	49 (13.4)	295 (80.6)	22 (6.0)	366 (100.0)
愛 知	9 (9.9)	77 (84.6)	5 (5.5)	91 (100.0)
大 阪	22 (19.0)	92 (79.3)	2 (1.7)	116 (100.0)
福 岡	4 (10.8)	30 (81.1)	3 (8.1)	37 (100.0)
計	84 (13.8)	494 (81.0)	32 (5.2)	610 (100.0)
幹旋成立* 施設数 [%]	18 [21.4]	109 [22.1]	5 [15.6]	132 [21.6]

* 1990年1月末日までに、ナースバンクによる幹旋が成立して採用決定者が出た施設数。〔 〕は各計に対する百分率。

表56 求人者の雇用形態

(単位：施設数)

	正 規 の み	両方・どちらでも	パ ー ト の み	計
東 京	184 (50.3)	153 (41.8)	29 (7.9)	366 (100.0)
愛 知	37 (40.7)	29 (31.9)	25 (27.5)	91 (100.0)
大 阪	44 (37.9)	38 (32.8)	34 (29.3)	116 (100.0)
福 岡	20 (54.1)	5 (13.5)	12 (32.4)	37 (100.0)
計	285 (46.7)	225 (36.9)	100 (16.4)	610 (100.0)
幹旋成立* 施設数 [%]	57 [20.0]	47 [20.9]	28 [28.0]	132 [21.6]

* 1990年1月末日までに、ナースバンクによる幹旋が成立して採用決定者が出た施設数。〔 〕は各計に対する百分率。

〔2〕 求人条件

1 雇用形態 (表56)

正規職員だけを求めている施設が46.7%と最も多かった。パート等（正規職員以外の雇用形態、非常勤、臨時、アルバイト等すべてを含む。以下同様）だけを求めている施設は16.4%、正規職員とパート等の両方またはどちらでもよいという求め方をしている施設が36.9%であった。

2 正規職員の求人条件

正規職員とパート等のどちらか又は、両方を求めている施設もここでの集計対象としている。

(1) 対象年齢 (表57)

求人施設の多い「看護婦」と「准看護婦」について、それぞれ対象年齢をみると、20代で打ち切っている施設から年齢を問わない施設まで幅がある。看護婦も准看護婦も「40～44歳まで」で求人している施設が比較的多いが全体にばらついている。

(2) 夜 勤 (表58)

夜勤の出来る人を求めている施設が37.3%、夜勤のない施設が32.2%である。夜勤または当直の出来る人と日勤のみに従事する人との両方を求めている施設は、22.0%であった。求人の一部又は全部が夜勤・当直者である施設は339施設（66.5%）であるが、そのうちの87.6%にあたる297施設は「病院」、32施設が「診療所」である。正規職員を求める「診療所」の74.6%は、夜勤が全くない。

(3) 週 休 (表59)

最も多いのは、週休1日半にあたる「月6日」の週休制度の施設で、全体の32.9%を占めた。「完全週休2日」の施設は、わずか7.1%であった。

(4) 給 与 (表60, 表61, 表62)

今回の求人施設対象の調査は、求人申込み票から記載したため、県によって記載方法が異なっている。特に「給与」については、東京、愛知、大阪が初任給で、福岡は、5年目の給与となっている。また、初任給の欄に幅を持たせて書いてある施設もみられた。幅を持たせて書いてない場合にも、どのような経験者が就職するかによって、実際の採用決定時には、記載内容と異なる条件で決まる。以上の理由により、給与に関しては、調査方法上の限界により、正確な求人条件が得られていない。

経験年数の給与上の評価については、3府県からデータが得られ、それによると90.8%の施設が何らかの評価をしていることがわかった。

ボーナスについては、「4～4.9カ月」で出している施設の割合が最も多かった。

(5) 社会保険 (表63)

雇用保険、労災保険、健康保険（医師国保含む）、厚生年金とも正規職員の場合適用される施設が多い。

看護職員の移動と定着に関する調査研究

表57 正規職員の対象年齢・免許別

(単位：施設数)

		～29歳 まで	30～34	35～39	40～44	45～49	50～54	55～59	60～65 歳まで	年齢を 問わない	無回答	計
看護婦	東京	5 (1.7)	17 (5.8)	33 (11.2)	56 (19.0)	29 (9.9)	51 (17.3)	47 (16.0)	42 (14.3)	4 (1.4)	10 (3.4)	294 (100.0)
	愛知	2 (4.2)	3 (6.3)	10 (20.8)	15 (31.3)	7 (14.6)	4 (8.3)	3 (6.3)	2 (4.2)	2 (4.2)	0 (0.0)	48 (100.0)
	大阪	5 (6.4)	3 (3.8)	8 (10.3)	28 (35.9)	12 (15.4)	12 (15.4)	4 (5.1)	6 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	78 (100.0)
	福岡	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.9)	0 (0.0)	2 (11.8)	5 (29.4)	3 (17.6)	3 (17.6)	1 (5.9)	2 (11.8)	17 (100.0)
	計	12 (2.7)	23 (5.3)	52 (11.9)	99 (22.7)	50 (11.4)	72 (16.5)	57 (13.0)	53 (12.1)	7 (1.6)	12 (2.7)	437 (100.0)
准看護婦	東京	4 (1.7)	16 (6.7)	19 (7.9)	49 (20.4)	34 (14.2)	42 (17.5)	34 (14.2)	27 (11.3)	0 (0.0)	4 (1.7)	240 (100.0)
	愛知	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (15.9)	13 (29.5)	11 (25.0)	6 (13.6)	3 (6.8)	2 (4.5)	0 (0.0)	2 (4.5)	44 (100.0)
	大阪	6 (11.8)	2 (3.9)	5 (9.8)	12 (23.5)	12 (23.5)	7 (13.7)	4 (7.8)	2 (3.9)	1 (2.0)	0 (0.0)	51 (100.0)
	福岡	0 (0.0)	1 (7.1)	2 (14.3)	2 (14.3)	4 (28.6)	3 (21.4)	1 (7.1)	1 (7.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (100.0)
	計	10 (2.9)	19 (5.4)	33 (9.5)	76 (21.8)	61 (17.5)	58 (16.6)	42 (12.0)	32 (9.2)	1 (0.3)	6 (1.7)	349 (100.0)
保健婦	東京	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (14.3)	3 (21.4)	1 (7.1)	2 (14.3)	2 (14.3)	2 (14.3)	0 (0.0)	2 (14.3)	14 (100.0)
	愛知	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	大阪	2 (33.3)	2 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (100.0)
	福岡	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	計	2 (7.7)	2 (7.7)	3 (11.5)	4 (15.4)	3 (11.5)	3 (11.5)	4 (15.4)	3 (11.5)	0 (0.0)	2 (7.7)	26 (100.0)
助産婦	東京	2 (4.9)	0 (0.0)	3 (7.3)	7 (17.1)	4 (9.8)	8 (19.5)	4 (9.8)	9 (22.0)	0 (0.0)	4 (9.8)	41 (100.0)
	愛知	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (44.4)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	0 (0.0)	9 (100.0)
	大阪	0 (0.0)	1 (9.1)	1 (9.1)	2 (18.2)	1 (9.1)	4 (36.4)	1 (9.1)	1 (9.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (100.0)
	計	2 (3.3)	1 (1.6)	8 (13.1)	11 (18.0)	5 (8.2)	12 (19.7)	6 (9.8)	11 (18.0)	1 (1.6)	4 (6.6)	61 (100.0)

表58 正規職員の求人条件—夜勤

(単位：施設数)

	夜勤あり	当直あり	夜勤・当直* +夜勤なし	夜勤なし	無回答	計
東京	109 (32.3)	5 (1.5)	111 (32.9)	108 (32.0)	4 (1.2)	337 (100.0)
愛知	16 (24.2)	19 (28.8)	0 (0.0)	30 (45.5)	1 (1.5)	66 (100.0)
大阪	51 (62.2)	11 (13.4)	0 (0.0)	20 (24.4)	0 (0.0)	82 (100.0)
福岡	14 (56.0)	2 (8.0)	1 (4.0)	6 (24.0)	2 (8.0)	25 (100.0)
計	190 (37.3)	37 (7.3)	112 (22.0)	164 (32.2)	7 (1.4)	510 (100.0)
幹旋成立 施設数** [%]	54 [28.4]	4 [10.8]	10 [8.9]	34 [20.7]	2 [28.6]	104 [20.4]

* 夜勤又は当直制に従事する人と、日勤のみに従事する人の両方を求めている施設。

* 1990年1月末日までに、ナースバンクによる幹旋が成立して採用決定者が出た施設数。[]は各計に対する百分率。

表59 正規職員の求人条件—週休

(単位：施設数)

	完全週休2日	月7～8日	月6日	月6日未満	無回答	計
東京	20 (5.9)	91 (27.0)	63 (18.7)	111 (32.9)	52 (15.4)	337 (100.0)
愛知	8 (12.1)	11 (16.7)	46 (69.7)	0 (0.0)	1 (1.5)	66 (100.0)
大阪	7 (8.5)	35 (42.7)	37 (45.1)	3 (3.7)	0 (0.0)	82 (100.0)
福岡	1 (4.0)	1 (4.0)	22 (88.0)	1 (4.0)	0 (0.0)	25 (100.0)
計	36 (7.1)	138 (27.1)	168 (32.9)	115 (22.5)	53 (10.4)	510 (100.0)
幹旋成立 施設数* [%]	9 [25.0]	43 [31.2]	36 [21.4]	9 [7.8]	7 [13.2]	104 [20.4]

* 1990年1月末日までに、ナースバンクによる幹旋が成立して採用決定者が出た施設数。[]は各計に対する百分率。

看護職員の移動と定着に関する調査研究

表60 正規職員の求人条件—給与*・免許別

(単位：施設数)

		15万円未満	15万～20万円未満	20万～25万円未満	25万円以上	無 回 答	計
看 護 婦	東京	4 (1.4)	76 (25.9)	129 (43.9)	69 (23.5)	16 (5.4)	294 (100.0)
	愛知	15 (31.3)	27 (56.3)	1 (2.1)	0 (0.0)	5 (10.4)	48 (100.0)
	大阪	1 (1.3)	13 (16.7)	49 (62.8)	15 (19.2)	0 (0.0)	78 (100.0)
	福岡	1 (5.9)	7 (41.2)	6 (35.3)	1 (5.9)	2 (11.8)	17 (100.0)
	計	21 (4.8)	123 (28.1)	185 (42.3)	85 (19.5)	23 (5.3)	437 (100.0)
准 看 護 婦	東京	12 (5.0)	94 (39.2)	91 (37.9)	32 (13.3)	11 (4.6)	240 (100.0)
	愛知	24 (54.5)	12 (27.3)	2 (4.5)	0 (0.0)	6 (13.6)	44 (100.0)
	大阪	6 (11.8)	9 (17.6)	34 (66.7)	2 (3.9)	0 (0.0)	51 (100.0)
	福岡	7 (50.0)	7 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (100.0)
	計	49 (14.0)	122 (35.0)	127 (36.4)	34 (9.7)	17 (4.9)	349 (100.0)
保 健 婦	東京	0 (0.0)	2 (14.3)	4 (28.6)	2 (14.3)	6 (42.9)	14 (100.0)
	愛知	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	大阪	1 (16.7)	3 (50.0)	1 (16.7)	1 (16.7)	0 (0.0)	6 (100.0)
	福岡	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	2 (100.0)
	計	3 (11.5)	7 (26.9)	5 (19.2)	4 (15.4)	7 (26.9)	26 (100.0)
助 産 婦	東京	0 (0.0)	7 (17.1)	14 (34.1)	15 (36.6)	5 (12.2)	41 (100.0)
	愛知	0 (0.0)	7 (77.8)	1 (11.1)	0 (0.0)	1 (11.1)	9 (100.0)
	大阪	0 (0.0)	1 (9.1)	3 (27.3)	7 (63.6)	0 (0.0)	11 (100.0)
	計	0 (0.0)	15 (24.6)	18 (29.5)	22 (36.1)	6 (9.8)	61 (100.0)

* 東京、愛知、大阪は初任給。福岡は5年目の給与。