

表61 正規職員の求人条件—経験年数の給与上の評価

(単位：施設数)

	評価する	ケースバイケース	評価しない	無回答	計
東京	66 (19.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	271 (80.4)	337 (100.0)
愛知	50 (75.8)	2 (3.0)	7 (10.6)	7 (10.6)	66 (100.0)
大阪	22 (26.8)	60 (73.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	82 (100.0)
福岡	7 (28.0)	16 (64.0)	1 (4.0)	1 (4.0)	25 (100.0)
計	145 (28.4)	78 (15.3)	8 (1.6)	279 (54.7)	510 (100.0)

表62 正規職員の求人条件—ボーナス*

(単位：施設数)

	1～2.9ヶ月	3～3.9ヶ月	4～4.9ヶ月	5～5.9ヶ月	6～7ヶ月	月数不明**	無回答	計
東京	29 (8.6)	38 (11.3)	126 (37.4)	79 (23.4)	22 (6.5)	5 (1.5)	38 (11.3)	337 (100.0)
愛知	1 (1.5)	8 (12.1)	19 (28.8)	21 (31.8)	4 (6.1)	0 (0.0)	13 (19.7)	66 (100.0)
大阪	0 (0.0)	2 (2.4)	27 (32.9)	53 (64.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	82 (100.0)
福岡	1 (4.0)	4 (16.0)	16 (64.0)	1 (4.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (12.0)	25 (100.0)
計	31 (6.1)	52 (10.2)	188 (36.9)	154 (30.2)	26 (5.1)	5 (1.0)	54 (10.6)	510 (100.0)

* 給与月額に換算した年間の値。

** ボーナスはあるが、何が月分にあたるかは不明。

表63 正規職員の求人条件—社会保険

[複数回答]

	雇用保険	労災保険	健康保険	厚生年金	回答施設数*
東京	296 (91.1)	281 (86.5)	317 (97.5)	275 (84.6)	325 (100.0)
愛知	57 (89.1)	58 (90.6)	62 (96.9)	52 (81.3)	64 (100.0)
大阪	81 (98.8)	81 (98.8)	82 (100.0)	80 (97.6)	82 (100.0)
福岡	21 (95.5)	17 (77.3)	21 (95.5)	20 (90.9)	22 (100.0)
計	455 (92.3)	437 (88.6)	482 (97.8)	427 (86.6)	493 (100.0)

* 無回答施設数17。

3 パート等の求人条件

正規職員とパート等のどちらか又は、両方を求めている施設はここでも集計対象としている。

(1) 対象年齢 (表64)

求人の対象年齢は、正規職員と同じような傾向を示し、施設によりばらつきがある。

(2) 夜 勤 (表65)

正規職員の求人と違い、「夜勤なし」の施設が82.8%とほとんどを占めた。

パート等の求人の一部又は全部に夜勤・当直を求めている48施設の内41施設は、「正規職員」と「パート等」のいずれかまたは、両方を求人しており、夜勤・当直は「正規職員」の方の条件と推測される（データを得た求人申し込み票では、夜勤についての記載が雇用形態別になっていない）。残りの7施設の内5施設は、「パート等」のみの求人であつ3交替勤務者を求めているが、この中には3交替制に従事する「賃金職員」を求める国立病院が含まれている。

(3) 労働時間

①週勤務日数 (表66)

最も多いのは、週「5～6日」勤務を条件とする施設で、パート等を求める求人施設全体の47.1%を占める。次に多いのが、週「4日」勤務で16.6%であった。パート等といえども週の勤務日数は、正規職員に近い。

②1日の勤務時間 (表69, 表70, 表71)

勤務の始業時間は、「9:00」が最も多く48.9%を占めた。それ以前の「8:00」台が27.1%を占め、全体の76.0%は、平均的な被雇用労働者の正規職員と同じような始業時間となっている。

勤務の終業時間は、「17:00」が最も多く、32.9%を占める。

始業時間から終業時間までの拘束時間をみると、「8時間」が最も多く28.3%であった。「8時間以上」の施設が49.2%と、約半数の施設はパート等に対しても正規職員と同じような勤務時間数で求人している。一方では、「6時間未満」の施設も27.1%あり、ここではいわゆるパートタイム勤務者を求めていると思われる。

(4) 時 給 (表67)

看護婦については、4都府県の平均が1時間1166円であった。

准看護婦については、4都府県の平均が1時間1083円であった。

どちらも地区格差があり、東京が最も高い。

(5) 契約期間 (表68)

契約期間を明示している施設は少なく、11.7%であった。

(6) 社会保険 (表72)

正規職員とパート等のどちらか又は、両方を求めている施設の場合、求人申し込み票が、パート等の社会保険を別記入する形式になっていないため、正確なデータが得られなかった。

表64 パート等の対象年齢・免許別*

(単位：施設数)

		～29歳 まで	30～34	35～39	40～44	45～49	50～54	55～59	60～65 歳まで	年齢を 問わない	無回答	計
看護婦	東京	0 (0.0)	3 (2.1)	16 (11.3)	31 (21.8)	13 (9.2)	29 (20.4)	24 (16.9)	16 (11.3)	2 (1.4)	8 (5.6)	142 (100.0)
	愛知	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (18.4)	13 (34.2)	4 (10.5)	3 (7.9)	2 (5.3)	3 (7.9)	6 (15.8)	0 (0.0)	38 (100.0)
	大阪	2 (4.3)	2 (4.3)	3 (6.5)	15 (32.6)	7 (15.2)	10 (21.7)	3 (6.5)	4 (8.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	46 (100.0)
	福岡	0 (0.0)	1 (6.7)	5 (33.3)	2 (13.3)	1 (6.7)	5 (33.3)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	計	2 (0.8)	6 (2.5)	31 (12.9)	61 (25.3)	25 (10.4)	47 (19.5)	29 (12.0)	24 (10.0)	8 (3.3)	8 (3.3)	241 (100.0)
准看護婦	東京	1 (0.7)	7 (5.1)	10 (7.4)	35 (25.7)	14 (10.3)	25 (18.4)	20 (14.7)	13 (9.6)	2 (1.5)	9 (6.6)	136 (100.0)
	愛知	1 (2.8)	0 (0.0)	8 (22.2)	8 (22.2)	6 (16.7)	4 (11.1)	3 (8.3)	3 (8.3)	2 (5.6)	1 (2.8)	36 (100.0)
	大阪	3 (4.8)	4 (6.5)	9 (14.5)	17 (27.4)	12 (19.4)	9 (14.5)	6 (9.7)	1 (1.6)	1 (1.6)	0 (0.0)	62 (100.0)
	福岡	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	6 (100.0)
	計	5 (2.1)	11 (4.6)	27 (11.3)	63 (26.3)	32 (13.3)	40 (16.7)	29 (12.1)	17 (7.1)	6 (2.5)	10 (4.2)	240 (100.0)

* 保健婦・助産婦については求人施設が各々10施設、26施設と少ないため省略。

表65 パート等の求人条件—夜勤

(単位：施設数)

		夜勤あり	当直あり	夜勤・当直 +夜勤なし	夜勤なし	無回答	計
東京		8 (4.4)	0 (0.0)	24 (13.2)	144 (79.1)	6 (3.3)	182 (100.0)
愛知		1 (1.9)	2 (3.7)	0 (0.0)	49 (90.7)	2 (3.7)	54 (100.0)
大阪		1 (1.4)	0 (0.0)	10 (13.9)	61 (84.7)	0 (0.0)	72 (100.0)
福岡		2 (11.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (88.2)	0 (0.0)	17 (100.0)
計		12 (3.7)	2 (0.6)	34 (10.5)	269 (82.8)	8 (2.5)	325 (100.0)
斡旋成立 施設数** [%]		0 [0.0]	1 [50.0]	8 [23.5]	65 [24.2]	1 [12.5]	75 [23.1]

* 夜勤又は当直制に従事する人と、日勤のみに従事する人の両方を求めている施設。

** 1990年1月末日までに、ナースバンクによる斡旋が成立して採用決定者が出た施設数。[]は各計に対する百分率。

表66 パート等の求人条件—週勤務日数*

(単位：施設数)

		1日	2日	3日	4日	5～6日	相談に応ず	無回答	計
東京		6 (3.3)	11 (6.0)	29 (15.9)	17 (9.3)	62 (34.1)	20 (11.0)	37 (20.3)	182 (100.0)
愛知		1 (1.9)	1 (1.9)	1 (1.9)	1 (1.9)	48 (88.9)	1 (1.9)	1 (1.9)	54 (100.0)
大阪		0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.4)	36 (50.0)	35 (48.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	72 (100.0)
福岡		1 (5.9)	0 (0.0)	1 (5.9)	0 (0.0)	8 (47.1)	0 (0.0)	7 (41.2)	17 (100.0)
計		8 (2.5)	12 (3.7)	32 (9.8)	54 (16.6)	153 (47.1)	21 (6.5)	45 (13.8)	325 (100.0)
斡旋成立 施設数** [%]		2 [25.0]	0 [0.0]	32 [15.6]	16 [29.6]	44 [28.8]	2 [9.5]	6 [13.3]	75 (100.0)

* 月の日数のみ記入し、週の日数が無回答の場合、月の日数を4で除した値を4捨5入し、週日数とみなした。

** 1990年1月末日までにナースバンクによる斡旋が成立して採用決定者が出た施設数。[]は各計に対する百分率。

看護職員の移動と定着に関する調査研究

表67 パート等の求人条件—時給・免許別*

(単位：施設数)

		1000円未満	1000円～ 1100円未満	1100円～ 1200円未満	1200円～ 1300円未満	1300円～ 1500円未満	1500円～	無回答	計	平均
看 婦	東京	4 (2.8)	18 (12.7)	28 (19.7)	40 (28.2)	19 (13.4)	18 (12.7)	15 (10.6)	142 (100.0)	1219円
	愛知	13 (34.2)	10 (26.3)	4 (10.5)	5 (13.2)	1 (2.6)	3 (7.9)	2 (5.3)	38 (100.0)	1037
	大阪	3 (6.5)	3 (6.5)	10 (21.7)	15 (32.6)	10 (21.7)	4 (8.7)	1 (2.2)	46 (100.0)	1203
	福岡	10 (66.7)	3 (20.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	15 (100.0)	899
	計	30 (12.4)	34 (14.1)	43 (17.8)	60 (24.9)	30 (12.4)	25 (10.4)	19 (7.9)	241 (100.0)	1166
准 看 婦	東京	22 (16.2)	32 (23.5)	23 (16.9)	21 (15.4)	15 (11.0)	8 (5.9)	15 (11.0)	136 (100.0)	1110円
	愛知	20 (55.6)	6 (16.7)	1 (2.8)	0 (0.0)	2 (5.6)	4 (11.1)	3 (8.3)	36 (100.0)	983
	大阪	5 (8.1)	17 (27.4)	17 (27.4)	15 (24.2)	7 (11.3)	0 (0.0)	1 (1.6)	62 (100.0)	1103
	福岡	4 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (33.3)	6 (100.0)	780
	計	51 (21.3)	55 (22.9)	41 (17.1)	36 (15.0)	24 (10.0)	12 (5.0)	21 (8.8)	240 (100.0)	1083

* 保健婦、助産婦については求人施設が各々10施設、26施設と少ないため省略。

表68 パート等の求人条件—契約期間

(単位：施設数)

		有り*	無し	無回答	計
東	京	10 (5.5)	168 (92.3)	4 (2.2)	182 (100.0)
愛	知	11 (20.4)	43 (79.6)	0 (0.0)	54 (100.0)
大	阪	10 (13.9)	62 (86.1)	0 (0.0)	72 (100.0)
福	岡	7 (41.2)	10 (58.8)	0 (0.0)	17 (100.0)
計		38 (11.7)	283 (87.1)	4 (1.2)	325 (100.0)

* 契約期間については、2～5か月(16施設)、6～10か月(10施設)、1年(10施設)、2年6か月(1施設)、無回答(1施設)である。

表69 パート等の求人条件—始業時間

	8:00~8:29	8:30	8:31~8:59	9:00	9:01~9:59	10:00
東京	9 (4.9)	29 (15.9)	9 (4.9)	88 (48.4)	0 (0.0)	7 (3.8)
愛知	2 (3.7)	14 (25.9)	1 (1.9)	19 (35.2)	2 (3.7)	2 (3.7)
大阪	0 (0.0)	13 (18.1)	3 (4.2)	47 (65.3)	3 (4.2)	2 (2.8)
福岡	1 (5.9)	7 (41.2)	0 (0.0)	5 (29.4)	0 (0.0)	1 (5.9)
計	12 (3.7)	63 (19.4)	13 (4.0)	159 (48.9)	5 (1.5)	12 (3.7)

* 夜勤専従者の求人5施設を含む。

表70 パート等の求人条件—終業時間*

	午前中**	12:00~12:59	13:00~13:59	14:00~14:59	15:00~15:59	16:00~16:59
東京	4 (2.2)	16 (8.8)	19 (10.4)	5 (2.7)	7 (3.8)	22 (12.1)
愛知	1 (1.9)	5 (9.3)	7 (13.0)	1 (1.9)	6 (11.1)	6 (11.1)
大阪	1 (1.4)	11 (15.3)	4 (5.6)	1 (1.4)	1 (1.4)	9 (12.5)
福岡	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.9)	1 (5.9)	4 (23.5)
計	6 (1.8)	32 (9.8)	30 (9.2)	8 (2.5)	15 (4.6)	41 (12.6)

* 平日と土曜で時間が違う場合は、平日の時間を採用した。

** 夜勤専従者の求人5施設を含む。

表71 パート等の求人条件—拘束時間*

	3~4時間未満	4~5時間未満	5~6時間未満	6~7時間未満	7~8時間未満
東京	21 (11.5)	21 (11.5)	5 (2.7)	10 (5.5)	15 (8.2)
愛知	14 (25.9)	6 (11.1)	2 (3.7)	5 (9.3)	3 (5.6)
大阪	14 (19.4)	4 (5.6)	1 (1.4)	2 (2.8)	3 (4.2)
福岡	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (17.6)	2 (11.8)
計	49 (15.1)	31 (9.5)	8 (2.5)	20 (6.2)	23 (7.1)
斡旋成立 施設数*** [%]	9 [12.0]	5 [6.7]	0 [0.0]	6 [8.0]	9 [12.0]

* 始業時間から終業時間までの時間。

** 夜勤専従者の求人6施設を含む。

*** 1990年1月末日までにナースバンクによる斡旋が成立して採用決定者が出た施設数。[]は各計に対する百分率。

看護職員の移動と定着に関する調査研究

(単位：施設数)

10:01~ 11:59	12:00~ 13:00	13:01~ 15:59	16:00~ 18:00*	3 交 替	相談に応ず	無 回 答	計
1 (0.5)	0 (0.0)	6 (3.3)	8 (4.4)	1 (0.5)	8 (4.4)	16 (8.8)	182 (100.0)
0 (0.0)	1 (1.9)	2 (3.7)	6 (11.1)	0 (0.0)	4 (7.4)	1 (1.9)	54 (100.0)
0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (5.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	72 (100.0)
0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (11.8)	0 (0.0)	1 (5.9)	17 (100.0)
1 (0.3)	1 (0.3)	8 (2.5)	18 (5.5)	3 (0.9)	12 (3.7)	18 (5.5)	325 (100.0)

(単位：施設数)

17:00	17:01~ 19:00	19:01~ 19:30	19:31~ 23:00	3 交 替	相談に応ず	無 回 答	計
54 (29.7)	27 (14.8)	0 (0.0)	3 (1.6)	1 (0.5)	8 (4.4)	16 (8.8)	182 (100.0)
9 (16.7)	7 (13.0)	5 (9.3)	1 (1.9)	0 (0.0)	4 (7.4)	2 (3.7)	54 (100.0)
39 (54.2)	5 (6.9)	0 (0.0)	1 (1.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	72 (100.0)
5 (29.4)	3 (17.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (11.8)	0 (0.0)	1 (5.9)	17 (100.0)
107 (32.9)	42 (12.9)	5 (1.5)	5 (1.5)	3 (0.9)	12 (3.7)	19 (5.8)	325 (100.0)

(単位：施設数)

8 時間	8 時間 1 分~ 9 時間未滿	9 時間以上**	無 回 答	計
44 (24.2)	28 (15.4)	13 (7.1)	25 (13.7)	182 (100.0)
6 (11.1)	10 (18.5)	2 (3.7)	6 (11.1)	54 (100.0)
40 (55.6)	7 (9.7)	1 (1.4)	0 (0.0)	72 (100.0)
2 (11.8)	4 (23.5)	3 (17.6)	3 (17.6)	17 (100.0)
92 (28.3)	49 (15.1)	19 (5.8)	34 (10.5)	325 (100.0)
31 (33.7)	11 (14.7)	2 (2.7)	2 (2.7)	75 (23.1)

表72 パート等の求人条件—社会保険

(単位：施設数)

	雇用保険	労災保険	健康保険	厚生年金	いずれも無し	無回答	計
東京	6 (3.3)	9 (4.9)	9 (4.9)	5 (2.7)	27 (14.8)	141 (77.5)	182 (100.0)
愛知	5 (9.3)	7 (13.0)	10 (18.5)	3 (5.6)	11 (20.4)	31 (57.4)	54 (100.0)
大阪	40 (55.6)	37 (51.4)	38 (52.8)	35 (48.6)	10 (13.9)	19 (26.4)	72 (100.0)
福岡	7 (41.2)	2 (11.8)	9 (52.9)	3 (17.6)	0 (0.0)	7 (41.2)	17 (100.0)
計	58 (17.8)	55 (16.9)	66 (20.3)	46 (14.2)	48 (14.8)	198 (60.9)	325 (100.0)

表73 求人施設への斡旋*

(単位：施設数)

	斡旋した	斡旋なし	無回答	計
東京	64 (17.5)	302 (82.5)	0 (0.0)	366 (100.0)
愛知	66 (72.5)	24 (26.4)	1 (1.1)	91 (100.0)
大阪	85 (73.3)	31 (26.7)	0 (0.0)	116 (100.0)
福岡	25 (67.6)	12 (32.4)	0 (0.0)	37 (100.0)
計	240 (39.3)	369 (60.5)	1 (0.2)	610 (100.0)

* 1990年1月末日までにわかった斡旋状況。

表74 採用決定状況*

(単位：施設数)

	採用決定の有無				採用決定者数別分布(「採用決定」施設の再掲)			
	採用決定無し	採用決定有り	無回答	小計	1人	2人	3人	小計
東京	20 (31.3)	39 (60.9)	5 (7.8)	64 (100.0)	35 (89.7)	4 (10.3)	0 (0.0)	39 (100.0)
愛知	37 (56.1)	29 (43.9)	0 (0.0)	66 (100.0)	25 (86.2)	3 (10.3)	1 (3.4)	29 (100.0)
大阪	31 (36.5)	54 (63.5)	0 (0.0)	85 (100.0)	39 (72.2)	15 (27.8)	0 (0.0)	54 (100.0)
福岡	11 (44.0)	10 (40.0)	4 (16.0)	25 (100.0)	7 (70.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
計	99 (41.3)	132 (55.0)	9 (3.9)	240 (100.0)	106 (80.3)	25 (18.9)	1 (0.8)	132 (100.0)

* 1990年1月末日までに斡旋した施設の再掲。

〔3〕 斡旋・採用決定（表73, 74）

調査期間の、平成元年10月～12月に求人申込みをした610施設のうち、平成2年1月末日までに就職希望者を斡旋した施設は240であった。求人施設に対する斡旋施設数の割合は、3府県では70%前後を占めるが、東京のみ17.5%と低かった。これは、調査時期に医療施設需要調査により求人登録のみが一気に増えたためと思われる。

斡旋した240施設の55.0%にあたる132施設で、採用が決定している。ただし、斡旋は2月になってからも継続されるので最終的な数字ではない。

どういう施設が採用が容易かをみる目安として、求人施設数に対して斡旋が成立して採用決定者が出た施設の割合をみてみよう。施設の種類でみると、保健所、市町村、保育園、会社・検診センターは、求人自体は少ないが、採用決定者が出た施設の割合が高い（表52）。これは、夜勤のない職場である。一方で、「総合・大学病院」でも採用決定者が出た施設の割合が高い（表53）。また、時給額（求人側が求人申込み票に記載した額）と採用決定者が出た施設の割合とは、関連がみられなかった。

〔4〕 求人数と採用決定者数（表75, 表76）

610施設の求人内容をみると、「正規職員」2222人、「パート等」521人、「どちらでもよい」793人の計3536人の求人が3か月間にあった。

免許別にみると、「看護婦」1968人、「准看護婦」1339人、「保健婦」48人、「助産婦」181人である。

求人施設の種類別にみると、「病院」が80.8%の2856人を占めている。次が「診療所」で、452人（12.8%）であった。

これに対して、平成2年1月末日までに採用の決定した看護職員数は、合わせて159人（「正規職員」66人、「パート等」32人、「不明」61人）。2月以降に斡旋が継続されとしても、求人数と就職者数のひらきは余りに大きい。ちなみに、同じ調査期間に新規登録した求職者数は530人である。このような状況は、求人側、特に「病院」「診療所」に対しては物足りない印象を与えやすいものと思われる。

表75 求人数・雇用形態・免許別

(単位：人)

		看護婦	准看護婦	保健婦	助産婦	計	採用決定者数*
東京	正規職員	937	546	13	93	1589	43
	パート等	134	94	3	13	244	
	どちらでも	322	280	9	19	630	
愛知	正規職員	181	114	4	24	323	34
	パート等	69	64	1	4	138	
	どちらでも	22	21	1	0	44	
大阪	正規職員	136	72	11	20	239	69
	パート等	38	68	4	2	112	
	どちらでも	62	47	0	6	115	
福岡	正規職員	42	27	2	0	71	13
	パート等	21	6	0	0	27	
	どちらでも	4	0	0	0	4	
計	正規職員	1296	759	30	137	2222	159
	パート等	262	232	8	19	521	
	どちらでも	410	348	10	25	793	

* 1990年1月末日までにわかった採用決定者数。

表76 求人数・雇用形態・求人施設の種類の別

(単位：人)

		病院	診療所	保健所	市町村	看護学校	一学 般校	保育園	老施 **人設	会社・ *** 検診セ ンター	その他	計
東京	正規職員	1383	135	0	3	1	4	15	30	14	4	1589
	パート等	171	48	2	2	0	0	2	7	7	5	244
	どちらでも	510	97	0	0	2	0	0	6	13	2	630
愛知	正規職員	269	45	1	0	0	0	0	2	3	3	323
	パート等	87	43	1	0	0	0	0	0	2	5	138
	どちらでも	0	10	0	0	0	0	0	0	2	32	44
大阪	正規職員	198	11	0	0	0	0	7	16	7	0	239
	パート等	55	37	0	12	0	0	2	1	3	0	112
	どちらでも	106	9	0	0	0	0	0	0	0	0	115
福岡	正規職員	54	14	0	0	0	0	0	2	1	0	71
	パート等	19	3	3	0	0	0	0	0	2	0	27
	どちらでも	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
計	正規職員	1904	205	1	3	1	4	22	50	25	7	2222
	パート等	332	131	6	14	0	0	4	8	14	10	521
	どちらでも	620	116	0	0	2	0	0	6	15	34	793
採用決定者数*		98	31	4	6	0	0	3	3	13	1	159

* 1990年1月末日までに、ナースバンクによる斡旋が成立して採用が決定した人数。

** 老人福祉施設、老人保健施設、有料老人ホームをさす。

*** 労働衛生機関を含む。